**DR. ŞEYHMUS GÖKALP’İN TUTUKLULUĞU HAKKINDA BİLGİ NOTU**

Dr. Şeyhmus Gökalp, Diyarbakır’da işyeri hekim olarak çalışmaktadır. Türk Tabipleri Birliği’nin Yüksek Haysiyet Divanı üyesi ve 2018-2020 yılları arasında Merkez Konseyi üyeliği görevini yürütmüştür. 20.11.2020 günü sabah saatlerinde gözaltına alınmıştır.

Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığı’nın silahlı terör örgütüne üye olma suç isnadıyla yürüttüğü 2019/63325 sayılı soruşturma dosyası kapsamında; büyük bir çoğunluğu avukatlardan, hekimlerden ve gazetecilerden oluşan 75 kişi gözaltına alınmış, 30 kişi kolluktaki ifadelerinin ardından serbest bırakılmış, 45 kişi adliyeye sevk edilmiştir.

Dr. Şeyhmus Gökalp’in de aralarında yer aldığı 5 kişi Diyarbakır 2. Sulh Ceza Hakimliği’nin 23.11.2020 tarih ve 2020/526 Sorgu numaralı kararıyla tutuklanmıştır. Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığı hakkında örgüt üyesi olduğu iddiası ile Diyarbakır 10. Ağır Ceza Mahkemesinin 2020/336 esasında kayıtlı davayı acımıştır. Mahkemenin duruşması 10 Şubat 2021 günü yapılacaktır.

**Savcılık tarafından Dr. Şeyhmus Gökalp’e yöneltilen iddialar aşağıda özetlenmiştir;**

**a) Demokratik Toplum Kongresinin 2017 yılında yapılan genel kuruluna yönelik hazırlanan delege listesinde adına yer verildiği, bunun örgüt üyeliği suçlamasının kanıtı olduğu ileri sürülmektedir.**

İddianamede 9 Ekim 2018 tarihinde Demokratik Toplum Kongresi'nin *Diyarbakır’daki merkezinde* yapılan arama sonucu elde alınan dijital materyalde *2017 Demokratik Toplum Kongresi delege listesinde* **ad ve soyadı ile telefon numarasının yazılı olduğu,** bu durumunda DTK içerisinde delege olarak faaliyet yürüttüğünü kanıtladığı ileri sürülmektedir. Yine iddianamede legal olarak 26 Mart 2016 tarihinde, Yenişehir ilçesi Büyükşehir Belediyesi Tiyatro Salonunda yapılan DTK olağanüstü kongresine; 16 Eylül 2017 tarihinde Bağlar ilçesinde bulunan HDP İl Binasında Vedat Aydın Konferans Salonunda gerçekleştirilen DTK 8. Kongresine katıldığının tespit edildiği belirtilerek bu durum yasadışı örgüt üyeliği suçlamasının kanıtlarından biri olduğu ileri sürülmektedir.

Dr. Şeyhmus Gökalp ise her aşamada iddiaya karşı verdiği ifadesinde; “*DTK’nin yapılanmasını bilmediğini, içinde yer almadığını, toplantılarına katılmadığını, delege olmadığını, delege kartının kullanılmamış olmasının da bu durumun bilgisi dahilinde olmadığını gösterdiğini, adının bile karta yanlış yazıldığını, gıyabındaki bu işlemleri kimin ne amaçla düzenlediğini bilmediğini, hekim olması, Diyarbakır Tabip Odası ve Türk Tabipleri Birliği’nin değişik kurullarında görev yapması nedeniyle geniş bir kesim tarafından bilinen, tanınan bir insan olduğunu ve telefonunun da bu kapsamda diğer insanlar tarafından bilinmesinin olağan olduğunu*” belirtmiştir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Büyük Dairesinin Demirtaş kararında salt DTK toplantısına katılmanın örgüt üyeliği için delil sayılamayacağını çünkü toplantının legal bir toplantı olduğu belirtilmiştir (paragraf 278). Bunun yanında ulusal mahkemelerde de DTK toplantılarına, çalışmalarına katıldıkları için yasadışı örgüte üye olmakla suçlanan başkaca kişiler hakkında, istikrar kazanmış yargısal kararlarda DTK toplantılarına katılmanın örgüt üyeliği için her türlü şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil niteliğinin bulunmadığı belirtilerek beraat kararları verilmiştir.

b) **İtirafçı Sanık İddiaları:**

Berna Ayverdi isimli itirafçı 2016 yılında teslim olduğu tarihte çok sayıda kişi hakkında ifade vermiştir. Dr. Şeyhmus Gökalp, bu itirafçının teslim olduğu tarihte verdiği ifadelerinde yer almamıştır. Bilinmeyen bir nedenle, teslim olduktan üç yıl sonra, yerel seçimler esnasında 26 Mart 2019'da birçok hekim hakkında olduğu gibi Dr. Şeyhmus Gökalp hakkında da soyut iftira niteliğinde beyanlarda bulunmuştur.

Dr. Şeyhmus Gökalp, sağlık personeli olan itirafçıyı tanımadığını, onunla hiç çalışmadığını, beyanlarının gerçekle ilgisiz olduğunu resmi kurum belgelerine dayalı olarak kanıtlamıştır. Yargıtay, Anayasa Mahkemesi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından bu tür itirafçı ifadelerinin kanıt değeri olmadığı defalarca belirtildiği halde, hukuk dışı bir şekilde soyut iftiralar kanıt sayılmıştır.

Dosya içinde yer alan BAĞLAR KAYMAKAMLIĞI İlçe Jandarma Komutanlığı’nın 30.05.2019 tarihli, 2019/246 Adli Tahkikat Dosya No’lu ve 2019/258 sayılı fezlekesinde Hicran Berna Ayverdi adlı kişinin PKK/KCK Terör örgütünün kırsal alanında silahlı faaliyet yürütürken 26.05.2016 günü saat 13:00 sıralarında Mardin İli Nusaybin ilçesi Alika Mahallesinde teslim olduğu, kendi rızası ile PKK/KCK terör örgütüne yardım ve yataklık eden işbirlikçiler ile terör örgütü üyeleri hakkında bilgi vermek, fotoğraftan teşhis etmek, yer göstermede bulunmak ve etkin pişmanlık hükümlerinden faydalanmak istediğini belirtmesi üzerine Diyarbakır 5. Sulh Ceza Hakimliğinin 2019/976 D, iş sayılı kararı ile 19.03.2019 günü Kayseri Kadın Kapalı Cezaevinden teslim alınarak Diyarbakır iline getirildiği Şeyhmus Gökalp’in fotoğrafını teşhis ederek ifadesinde; *“Demokratik Toplum Kongresi DTK Sağlık Komitesi içerisinde yer alan Doktor Şeyhmus Gökalp’in faaliyetleri şöyledir; Sağlıkla ilgili konularda kendi çalıştığı hastanesinde mevcut olanakları ve mesleğini kullanarak sokak eylemlerinde polislere ve güvenlik güçlerine taş, Molotof atarken yaralanan gençlerin ve örgüt mensuplarının tedavilerini yapıyordu. Özel Veni Vidi hastanesinin Acil servisinden bizzat kendisi sürekli olarak Terör örgütüne sürekli sağlık malzemesi gönderiyordu. Bu malzemeleri kendisinin daha önce irtibatlı olduğu dağ kırsal kadrosundaki milisler aracılığı ile yapıyordu*” şeklinde beyanda bulunduğu ileri sürülmüştür.

İtirafçı sanık Hicran Berna Ayverdi’nin 26.03.2019 günlü ifade ve teşhis tutanağından **15 ay sonra,** Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığı terör Suçları Soruşturma Bürosu tarafından Diyarbakır Cumhuriyet Savcılığının 2019/36821 CBS Soruşturma Dosyası numaralı ve 17.07.2020 tarihli yazısı ile Dr. Şeyhmus Gökalp hakkında pek çok başlıkta araştırma yapılması, bu kapsamda itirafçı sanığın ifadesinde geçen olayların araştırılması istenilirken; itirafçının beyanlarının doğru, güvenilir olup olmadığını ortaya koyacak en basit araştırmanın yapılması dahi istenilmemiştir.

Önceki adı Özel Veni Vidi Hastanesi, sonraki ismi Diyarlife Dağkapı Hastanesi olan hastaneye ilişkin bağlı bulunduğu Tüm Sağ A.Ş, Diyarlife Dağ Kapı Hastanesi Başhekimliği ve Diyarbakır Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünden başvurumuz üzerine verilen belgelerin kanıtladığı üzere Şeyhmus Gökalp Veni Vidi hastanesinde hiç sağlık hizmeti vermemiştir.

Müvekkil söz konusu özel hastanede sağlık hizmeti vermediği için bu hastanede çalışırken acil servisinden örgüte tıbbi malzeme gönderdiğine ilişkin beyan da gerçekdışıdır. Bununla birlikte, özel hastanede çalışıyor olsaydı bile ilgili mevzuat ve işleyiş uyarınca böyle bir şey mümkün değildir. Çünkü 2219 sayılı Hususi Hastaneler Kanunu ve Özel Hastaneler Yönetmeliğinin 26. Maddesi ile özel hastaneler bünyesindeki acil servislerde bulunması gereken özellikler düzenlenmiştir. Aynı Yönetmeliğin 5 nolu ekinde bir acil serviste bulunması gereken ilaç listesi, 6 No’lu ekinde ise malzeme listesi tek tek sayılmıştır. Bu listedeki ilaç ve malzemelerin bulunmaması başvuran acil hastaların hayatını tehlikeye atacağı gibi özel hastanenin kapatılmasına neden olabilecek eksikliklerdendir. Kullanımı hekimin yazılı talebine dayalı bu malzemelerin sarfı anlık bildirim ve sıkı denetime tabidir.

Bunun yanında özel hastaneler acil sağlık hizmetlerinin bedellerini 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu kapsamında Sosyal Güvenlik Kurumundan tahsil etmektedirler. Bu nedenle, ilaç ve diğer sarf malzemelerinin dökümü yaparak fatura etmektedirler. Ayrıca Özel Hastaneler Yönetmeliğinin 52. Maddesi uyarınca bedeli hastadan alınan ilaç ve sarf malzemesinin tür ve miktarlarının dökümünün yapılması ve hastaya verilmesi gerekir. Özel Hastanelerin bir işletme olarak devamlılığını sağlamaları, denetimler sonucu yaptırımla karşılaşmamaları için acil servislerin ilaç ve sarf malzemelerinin kayıtlarını tutma ve sarfiyatı izleyerek eksikliklerin derhal giderme konusunda özel bir dikkat gösterdikleri, en ufak açıklanamayan kayıp hallerinde ilgili personelleri sorumlu tuttukları, bu nedenle işten çıkardıkları bilinen bir durumdur. Bütün bu hukuki ve fiili işleyiş nedeniyle de itirafçı “tanığın” ifadeleri gerçek dışı olduğundan itibar etmek mümkün değildir.

Bununla birlikte Dr. Şeyhmus Gökalp uzun yıllardır işyeri hekimliği yapmaktadır. İşyerlerindeki işçilerin sağlığını korumaya yönelik hekimlik hizmetleri verdiği, Hastanelerde verilen tedavi edici sağlık hizmetlerinde çalışmadığı için şu ya da bu nedenle yaralanıp hastane acillerine başvuran kişileri tedavi etmesi de mümkün değildir.

**Bu itirafçı sanığın, tanık olarak kabul edilebilmesi için Şeyhmus Gökalp hakkında görgüye dayalı bir bilgisinin olması gerekir.** İtirafçı sanığın ifadesinde, Gökalp’in ne zaman, kime, nerede, ne tür bir sağlık hizmeti verdiğine; yine ne zaman ne tür bir sağlık malzemesini kimlere teslim ettiğine ilişkin somut, denetlenebilir hiçbir bilgi yoktur. **Bu sanık** Özel Veni Vidi hastanesinde ya da başkaca herhangi bir sağlık kuruluşunda hiçbir zaman Dr. Gökalp ile birlikte çalışmamıştır.

Nitekim Yargıtay 16. Ceza Dairesi, 12/9/2018 tarih, 201/2944 esas ve 2018/2741 karar sayılı kararında; tarafsız tanık olarak kabul edilen kişilerin, yargılamanın sonucundan hiçbir şekilde etkilenmeyen, olayla ilgisi olmayan, sanık veya mağdurla bağlantısı bulunmayan kişiler olduğu, sanık ve mağdurun verilecek karardan bizzat etkilenecek kişiler olduğundan beyanlarına daha az itibar edileceği, ancak İtirafçı sanığın ifadesinin güvenilirlik derecesinin ise bunun da altında olduğu, çünkü kendisinin de sanık olduğu ve başkaları aleyhine vereceği ifadeler sonucunda hiç ceza almama veya daha az ceza alma, hatta bazı suçlarda olduğu gibi, ödül alma hakkına bile sahip olacağı, bu nedenle itirafçı beyanlarının en güvenilmez beyanlar olduğu vurgulanmıştır. Özellikle “ikrar” denen sanığın kendi aleyhine verdiği ifade ile “itirafçı beyanı” denilen etkin pişmanlıktan yararlanmak isteyen sanığın başkaları aleyhine verdiği ifadelerin yan delillerle mutlaka desteklenmesi ve doğrulanmasının zorunluğu olduğu belirtilmiştir. Yargıtay 16. Ceza Dairesinin aynı yönde istikrar kazanmış başkaca kararları da mevcuttur. (2019/2233 E. 2019/4810 K., 2018 / 2944 E., 2018 /2741”

Sonuç olarak, soyut, gerçeğe aykırı ve duruşmada dinlenmeksizin ve verdiği ifadenin savunma olarak yarım gün içinde derleyerek sunduğumuz kanıtlar üzerinden de dikkate alınamayacağı açık olan itirafçı ifadesinin ve tek taraflı düzenlenip Şeyhmus Gökalp’in kullanmamış olduğu DTK genel kurul delege kartının ve legal yapılan genel kurul toplantısına katılımın “kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olgular” olarak değerlendirilmesi hukuken imkansızdır.

Belgeler ve Yargı Kararlarında belirtilen hukuki ölçütler üzerinden Şeyhmus Gökalp hakkında ileri sürülen isnatlarda yer alan örgüt üyeliği suçlamasının somut olgulara dayanmamakta, tutuklama için bir ön koşul olarak aranan kuvvetli suç şüphesi bulunmamaktadır.

**2.Dr. Şeyhmus Gökalp Hakkında Verilen Tutuklama Kararı Ölçülülük İlkesine aykırıdır.**

Müvekkil başta da belirtildiği üzere işyeri hekimliği yapmaktadır. Evinden gözaltına alınmıştır. Kanunla Kurulmuş Hekimlik Meslek Örgütünün Yüksek Onur Kurulu üyesidir. Ülkesinin ve toplumun sağlığı, esenliği, demokratik gelişimi için çaba göstermekte bu nedenle Diyarbakır’da yaşayan insanlar tarafından bilinmektedir. İki yıldır savcılığın ve kolluğun elinde bulunan ifade ve dijital verilere dayanılarak tutuklanmıştır. Esasen hakkında kuvvetli suç şüphesi bulunduğuna dair kanıtlar olmuş olsaydı dahi tutuklama kararı verilebilmesi için bu tek başına yeterli değildir. Buna ilaveten başka koşulların da varlığı aranmaktadır. AİHM, tutukluluğun devamını meşru kılan makul dört temel neden belirlemiştir:

1. Sanığın duruşmaya çıkmama (kaçma) tehlikesi
2. Sanığın serbest bırakıldıktan sonra adaletin iyi idaresine zarar verecek tarzda önlemler alabilecek olma tehlikesi
3. Tekrar suç işleme tehlikesi
4. Kamu düzenini bozma tehlikesi

Anayasa'nın 13. maddesinde yer alan "ölçülülük" ilkesini gözetmek öncelikle tutuklamayı yapan ve tutuklamayı devam ettiren yargı mercilerinin görevidir. Yapıldığı tarihte suç soruşturmasına dahil edilmeyen legal olarak yapılan DTK toplantılarına katıldığı gerekçesi ile ve iki yıl önce alınmış soyut itirafçı beyanına dayanılarak tutuklanmıştır. İki yıldır soruşturma dosyasında bulunan “deliller” için ifadeye çağrılmamış olması bile, kaçma şüphesinin bulunmadığını, soruşturmayı etkileme, ya da delilleri karartma, suç soruşturması ve kovuşturmasına ilişkin kamu düzenini bozacağı yönünde bir şüphenin olmadığını ortaya koymaktadır. Soruşturmanın en başında olmayan makul sebepler devamında ve kovuşturma aşamasında da bulunmamaktadır. Benzer iddialar ile gözaltına alınan, yargılanan insanlar yönünden olduğu gibi salıverilmesi yerine Şeyhmus Gökalp’in tutuklanması kişiye özgü ayrımcı bir uygulamanın yapıldığı olgusunu pekiştirmektedir.

**Sonuç İtibariyle:**

1. **Dr. Şeyhmus Gökalp suç soruşturmasına dahil edilmeyen ve katıldığına dair kanıt olmayan toplantılara katılması gerekçesiyle ve iki yıl önce alınmış soyut itirafçı beyanına dayanılarak tutuklanmıştır.**
2. **İki yıldır soruşturma dosyasında bulunan “deliller” için ifadeye çağrılmamış olması kaçma şüphesinin bulunmadığını, soruşturmayı etkileme, ya da delilleri karartma, suç soruşturması ve kovuşturmasına ilişkin kamu düzenini bozacağı yönünde bir şüphenin olmadığını ortaya koymaktadır.**
3. **İyi hekimlik değerlerine sahip ve onurlu bir hekim olarak, yalancı tanık iftiraları ve kanıtsız iddialar ile lekelenemeyecek bir hayat sürdürmüş olan Dr. Şeyhmus Gökalp’in tutuklu olarak yargılanması başta Anayasamız ve Ülkemizin tarafı olduğu uluslararası sözleşmeler olmak üzere özgürlük ve hukuki güvenlik hakkının düzenlendiği hukuk normlarının tamamının yok sayıldığı anlamına gelmektedir.**

Bilgilerinize sunulur.

Saygılarımızla.