

T.C.  
Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı  
Bölüm : 16. Bölüm  
Tebliğname No : 2018/95288

Yargıtay 16. Ceza Dairesi  
Yüksek Başkanlığına

Tutuklu, Duruşma Talepli, Salıverme İstemli

**Mahkemesi** : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesi  
**Karar Tarihi ve No** : 27/06/2018 gün ve 2018/1380 E. 2018/1232 K.  
**Sanıklar** : 1-Ahmet Hüsrev Altan ( Tutuklu), 2-Ayşe Nazlı Ilıcak ( Tutuklu), 3-Fevzi Yazıcı ( Tutuklu), 4-Mehmet Hasan Altan, 5-Şükrü Tuğrul Özşengül ( Tutuklu), 6-Tibet Murad Sanlıman, 7-Yakup Şimşek ( Tutuklu)  
**Katılanlar** : 1-Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı, 2-Türkiye Cumhuriyeti Eski Hükümeti'ne izafeten Başbakanlık ( yeni 703 sayılı KHK ile yapılan değişiklik ile Cumhurbaşkanlığı )  
**Suç** : Anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs etme, Türkiye Büyük Millet Meclisini Ortadan Kaldırmaya veya Görevini yapmasını Engellemeye Teşebbüs Etme, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya veya Görevini Yapmasını Engellemeye Teşebbüs Etme, Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma, Silahlı Terör Örgütüne Yardım  
**Suç Tarihi** : 15/07/2016  
**Uygulama** : **1- Sanık, Tibet Murad Sanlıman hakkında;** İstanbul 26.Ağır Ceza Mahkemesinin 16/02/2018 tarih ve 2017/127 -2018/22 Esas-Karar sayılı Kararı ile "Silahlı terör örgütüne bilerek ve isteyerek yardım etmek" suçundan CMK 223/2-e maddesi uyarınca BERAATİNE ilişkin kararına yönelik İSTİNAF BAŞVURUSUNUN ESASTAN REDDİ  
**2- Sanıklar, Ahmet Hüsrev Altan, Ayşe Nazlı Ilıcak, Fevzi Yazıcı, Mehmet Hasan Altan, Şükrü Tuğrul Özşengül, Yakup Şimşek hakkında;** İstanbul 26.Ağır Ceza Mahkemesinin 16/02/2018 tarih ve 2017/127 -2018/22 Esas-Karar sayılı Kararı ile "Türkiye Büyük Millet Meclisini Ortadan Kaldırmaya veya Görevini yapmasını Engellemeye Teşebbüs Etme, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya veya Görevini Yapmasını Engellemeye Teşebbüs Etme, Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma suçlarından, KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIGINA ilişkin kararına yönelik İSTİNAF BAŞVURUSUNUN ESASTAN REDDİ  
**3- Sanıklar, Ahmet Hüsrev Altan, Ayşe Nazlı Ilıcak, Fevzi Yazıcı, Mehmet Hasan Altan, Şükrü Tuğrul Özşengül, Yakup Şimşek hakkında;** İstanbul 26.Ağır Ceza Mahkemesinin 16/02/2018 tarih ve 2017/127 -2018/22 Esas-Karar sayılı Kararı ile Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs Etme suçundan TCK.nın 309/1, TCK.nın 53, 58/9, 63 maddeleri uyarınca ayrı ayrı AĞIRLAŞTIRILMIŞ MÜEBBET HAPİS CEZASI İLE cezalandırılmalarına gözetim altında ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin cezalarından mahsubuna, hak yoksunluklarına, mükerrirlere özgü infaz rejimine, tutukluluk hallerinin devamına ilişkin kararına yönelik İSTİNAF BAŞVURUSUNUN (Sanık Mehmet Hasan Altan hakkındaki tutukluluğun kaldırılarak) ESASTAN REDDİ



- Tebliğ Tarihi** : 02/10/2018 sanıklar Ahmet Hüsrev Altan, Ayşe Nazlı Ilıcak, Fevzi Yazıcı, Mehmet Hasan Altan, Şükrü Tuğrul Özşengül ve Yakup Şimşek ile müdafilerine, 02/10/2018 katılanlar vekillerine
- Temyiz Eden ve Tarihi** : Katılan Türkiye Cumhuriyeti Eski Hükümeti'ne izafeten Başbakanlık ( yeni 703 sayılı KHK ile yapılan değişiklik ile Cumhurbaşkanlığı) vekili 15/10/2018, Sanık Mehmet Hasan Altan ve Ahmet Hüsrev Altan müdafileri 03/10/2018, Sanık Ayşe Nazlı Ilıcak müdafii 03/10/2018, Sanık Fevzi Yazıcı müdafii 04/10/2018, Sanık Şükrü Tuğrul Özşengül müdafii 05/10/2018, Sanık Yakup Şimşek müdafii 04/10/2018, Katılan Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı vekili 04/10/2018

Yukarıda özet bilgileri yazılı dosya incelendi.

Temyiz dilekçesinde hukuka aykırı olduğu ileri sürülen hususlar ile re'sen incelenmesi gereken konular CMK'nın 288 ve 289. maddeleri kapsamında incelendi;

**I-) Sanık Tiber Murad Sanlıman hakkında; ilke derece mahkemesinin "Silahlı terör örgütüne bilerek ve isteyerek yardım etmek" suçundan kurmuş olduğu "BERAAT" hükmüne yönelik İSTİNAF BAŞVURUSUNUN ESASTAN REDDİ'ne ilişkin katılanlar Cumhurbaşkanlığı ve TBMM vekillerinin temyiz itirazlarının incelenmesinde;**

"Silahlı terör örgütüne bilerek ve isteyerek yardım etmek" suçundan 5237 sayılı TCK'nın 220/7.maddesi delaletiyle TCK'nın 314/2.maddesi gereğince belirlenecek olan temel ceza 5 yıl ise de, anılan suç bakımından uygulama zorunluluğu bulunan 3713 sayılı yasanın 5/1.maddesi ile birlikte değerlendirilmesi halinde hapis cezasının alt sınırının 5 yıldan fazla olacağına gözetilmesi nazara alındığında; anılan kararın CMK 286 maddesi uyarınca temyizi kabil hüküm olduğu, söz konusu Beraat kararına ilişkin, İSTİNAF BAŞVURUSUNUN ESASTAN REDDİ'ne dair Bölge Adliye Mahkemesi hükmünün taraflara tebliğ edilmediği, bu nedenle temyiz taleplerinin öğrenmekle süresinde olduğunun kabulü ile yapılan incelemede;

Silahlı terör örgütüne yardım suçunun niteliği itibarıyla, anılan suçtan doğrudan doğruya zarar görmeyip davaya katılma ve dolayısıyla hükmü temyiz etme hakkı bulunmayan katılanlar Cumhurbaşkanlığı ve TBMM vekillerinin bu suçtan kurulan hükme yönelik **temyiz itirazlarının CMK'nın 298.maddesi gereğince REDDİNE**, karar verilmesi,

**II-) Sanıklar, Ahmet Hüsrev Altan, Ayşe Nazlı Ilıcak, Fevzi Yazıcı, Mehmet Hasan Altan, Şükrü Tuğrul Özşengül, Yakup Şimşek hakkında; ilk derece mahkemesinin Türkiye Büyük Millet Meclisini Ortadan Kaldırmaya veya Görevini yapmasını Engellemeye Teşebbüs Etme, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya veya Görevini Yapmasını Engellemeye Teşebbüs Etme, silahlı terör örgütüne üye olma suçlarından, "KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIGINA" ilişkin kararına yönelik İSTİNAF BAŞVURUSUNUN ESASTAN REDDİ'ne ilişkin olarak katılanlar Cumhurbaşkanlığı ve TBMM vekillerinin temyiz itirazlarının incelenmesinde;**

Gerek Bölge Adliye Mahkemesi tarafından ilk derece mahkemesinin bu hususta vermiş olduğu karara yönelik olarak İstinaf incelemesinde açıkça bu hususta bir karar verilmemiş olması gerek "karar verilmesine yer olmadığına" dair kararın CMK'nın 223.maddesi



kapsamında temyizi kabil bir hüküm vasfında bulunmaması nedeniyle katılanlar vekillerinin temyiz itirazlarının CMK'nın 298.maddesi gereğince REDDİNE, karar verilmesi,

**III-)Sanıklar, Ayşe Nazlı Ilıcak, Mehmet Hasan Altan, Ahmet Hüsrev Altan, Şükrü Tuğrul Özşengül Fevzi Yazıcı ve Yakup Şimşek hakkında, Anayasal düzeni kaldırmaya Teşebbüs etme suçundan kurulan hükümlerin incelenmesinde ise;**

Konun izahı, anlatımı ve ulaşılan netice bakımından İlk Derece Mahkemesi, Bölge Adliye Mahkemesi Kararları aşağıda anlatılmış olup, temyize konu hükmün anlaşılabilmesi ve sorunun çözümü için Yasal Mevzuat, Askeri ( Kaldırılan) ve Sivil Yargıtay İçtihatları, doktrin görüşleri irdelenmiştir. Bu kapsamda Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin 03/04/2018 gün ve 2017/3800-2018/957 Esas-Karar sayılı, 2017/1443- 2017/4758 esas-karar sayılı kararları vb. Kararları incelemeye esas alınmış olup; gerek genel kabule gerek somut olaya yönelik Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığımızın anılan Yargıtay Kararları, doktrine ilişkin iştirak edilen ve edilmeyen hususlara yönelik görüşleri aşağıda ayrıntılı olarak anlatılmıştır.

Davanın Aşamaları İncelendiğinde;

**I- İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI:**

1-Sanık Ayşe Nazlı Ilıcak'ın;

Özetle;

Terör örgütünün yayın organı olan Bugün gazetesinde köşe yazarlığı yaptığı, gazetenin ait olduğu şirket yönetimine örgüte yönelik olarak yürütülen soruşturmalar kapsamında kayyum atanmasından sonra yazılarına Özgür Bugün ve www.ozgurduşunce.com isimli haber sitesinde devam ettiği, örgüt üyesi eski savcı Zekeriya Öz ile kartopu oynarken fotoğrafının yayımlandığı, röportaj adı altında yapılan görüşmeyle ilgili "Öz'e hep taş atıyorlar. Ben de kartopu atayım dedim" şeklinde söylemde bulunarak örgüt üyesinin faaliyetlerini meşrulaştırmaya çalıştığı, 2012 yılı Ocak ayında yazdığı "Her Taşın Altında 'The Cemaat'mi Var?" isimli kitabında terör örgütünün gerçekleştirdiği eylemler hususunda dezenformasyon faaliyetinde bulunduğu, kullandığı twitter sosyal paylaşım platformu hesabında terör örgütünün kamuoyu oluşturmak için örgütlü ve sistemli bir şekilde faaliyette bulunan "fuatavni, simge ekici, Son Vesayet, kaç saat oldu" gibi kullanıcıların paylaşımlarını yeniden defalarca paylaştığı, Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin terör örgütü DEAŞ'a destek verdiği, ülkenin baskı ve diktatörlük ile yönetildiği şeklinde kamuoyu oluşturmaya çalışarak darbe girişimine zemin oluşturma faaliyeti içerisine girdiği, ve bu amaçla anılan medya hesabından paylaşımlarda bulunduğu, önceden terör örgütünde üst düzey yöneticilik yapmakta iken ayrılan ve örgütün mensup ve faaliyetleri hakkında açıklamalarda bulunan Nurettin Veren'in 24/10/2016 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığın'ca alınan ifadesinin ilgili kısmında; kendisinden sonraki dönemde yapılanmanın medya unsurunun en güçlü adamının Alaeddin Kaya olduğunu, ülkemizde faaliyet gösteren medya mensupları ile Fetullah Gülen arasındaki ilişkiyi bu şahsın sağladığını, bu kapsamda Ahmet Altan, Mehmet Altan ve Nazlı Ilıcak gibi gazetecilerin Terör örgütü lideri Gülen ile arasındaki ilişkiyi sağladığını ve kendilerinin Alaeddin Kaya ile sık olarak görüştiklerini bildiğini beyan ettiği, sanığın ikametinden ele geçirilen not defterlerinde terör örgütü faaliyetleri



çerçevesinde haklarında önceden işlem yapılan bazı emniyet ve medya mensuplarının isimlerinin yer aldığı, terör örgütü eylem ve faaliyetlerinin övüldüğü, örgüt jargonunda kullanılan medrese Yusufiye ifadesinin kullanıldığı, sanık hakkında Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığınca düzenlenen 10/01/2017 tarih ve 2017/MAR.17.6/4 sayılı rapora göre; terör örgütünün bir kısım yayın organlarının ait olduğu Koza İpek Basın ve Basım San. Tic. A.Ş.'den 15 ayrı işlemde toplam 342.000,00 TL havale aldığı, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2016/140088 sayılı evrakı üzerinden hakkında terör örgütü mensubiyeti dolayısıyla adli soruşturma yapılan Mehmet Fuat Aksoy'dan 2 ayrı işlemde toplam 9.167 TL EFT aldığı, HTS kayıtlarında Haklarında terör örgütü üyeliği suçundan dava bulunan pek çok kişi ile ve örgütün üst düzey yönetici mensupları ile iletişim-irtibat kaydının bulunduğu, terör örgütü mensuplarınca örgütsel iletişim amacıyla kullanılan Bylock Talk And Chat isimli kriptografik haberleşme programı üzerinden 01/09/2015 tarihinde 132733 ID numaralı kullanıcı Ergün Yüksel'in, örgüt üst düzey yöneticilerinden olan Erkam Tufan Aytav'a "erkam bey bir absürd teklifim var. Ancak bunu bizim seslendirmemiz değil de Nazlı hanım gibi birilerinin veya Can Dünder gibi birilerinin söylemesi faydalı olur. Bundan sonra hangi gazete baskın yerse ertesi gün bütün gazeteler o gazetenin yüzünü aynen bassın ve bütün gazeteler birlikte hareketin resmini versinler. Yani bir nevi bütün basın o gün biz Bugün medyasıyız demiş olsalar. Yarın başka gazeteler olursa aynı şeyler onlar için de olmalı tabii" şeklinde mesaj gönderdiği, bu bylock yazışmaları ile sanığın eylemleri birlikte değerlendirildiğinde sanığın örgütsel bağlantısının açıkça ortaya çıktığı, terör örgütünün yayın organı olan ve kendisinde program yaptığı Can Erzincan TV'yi övdüğü ve izlemeye teşvik ettiği, darbe gecesinin bir gün öncesinde, 14/07/2016 günü sanıklardan Mehmet Hasan Altan ile birlikte hazırlayıp sundukları "Özgür Düşünce" isimli programda diğer sanık Ahmet Hüsrev Altan'ı konuk ettikleri sanıkların hep birlikte darbe girişimini meşrulaştırmaya yönelik ifadeler içeren söylemlerde buldukları, bu söylemler kapsamında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ve Cumhurbaşkanı tehdit ettikleri, darbenin gerçekleşeceğini beyan ettikleri, darbe girişimi gecesini ve sonrasında anılan sosyal medya hesabından yaptığı paylaşımlarla darbe girişimine karşı duran insanları aşağılayıp, darbe girişimini gerçekleştiren terör örgütünü aklamaya çalıştığı, terör örgütü liderinin darbe girişimini sözde kınadığı haberi aynı amaçla paylaştığı, darbe girişiminden sonra devlet kademelerinden terör örgütü mensuplarının uzaklaştırılarak haklarında adli işlem başlatılmasını "cadı avı" olarak nitelendirdiği, **bu nedenlerle terör örgütünün medya unsuru olan sanığın örgütsel amaçlar doğrultusunda, darbe girişimine maddi cebir kullanmak suretiyle iştirak eden failerin eylemine girişime sözde neden teşkil eden siyasal ve toplumsal kaos ortamının bulunduğu ve bu ortamın yaratılmasına yönelik örgütsel amaçla gerçekleştirilen kalkışma suçlarının hareket unsurunun alt unsuru olan "cebir" teriminin öncülü ve ayrı düşünülemeyecek bir parçası olan söylem ve propagandalarda bulunmak suretiyle üzerine atılı Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs Etme suçunun asli faili olduğu gerekçesi** ile Sanık Ayşe Nazlı Ilıcak'ın , 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 309/1, 53, 58/9, 63. Maddeleri gereğince ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği,

2)Sanık Mehmet Hasan Altan'ın;

Özetle;

Emniyet teşkilatı içerisine sızmış FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü mensupları tarafından İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2011/762 sayılı sözde "Kudüs Ordusu Terör Örgütü" (Tevhid-Selam) soruşturması kapsamında, AKABE Eğitim ve Kültür Merkezine yönelik yapılan 01.06.2012 tarihli Teknik Araçlarla İzleme Tutanağında; sanığın saat: 17.51'de vakfa geldiği, saat: 20.04-20.05 arasında 34 FA 9167 plakalı araç ile vakıftan ayrıldığı şeklinde tespit



yapıldığı anlaşılmış ancak sözde soruşturmayı yürüten sanıklar tarafından tespiti yapılan kişiler herhangi bir delil aranmaksızın soruşturmaya şüpheli olarak dahil edilirken sanık Mehmet Hasan Altan'ın bilinçli olarak soruşturmaya ilişkilendirilmediği, önceden terör örgütünde üst düzey yöneticilik yapmakta iken ayrılan ve örgütün mensup ve faaliyetleri hakkında açıklamalarda bulunan Nurettin Veren'in 24/10/2016 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan ifadesinin ilgili kısmında; kendisinden sonraki dönemde yapılanmanın medya unsurunun en güçlü adamının Alaeddin KAYA olduğunu, ülkemizde faaliyet gösteren medya mensupları ile Fetullah Gülen arasındaki ilişkiyi bu şahsın sağladığını, bu kapsamda Ahmet Altan, Mehmet Altan ve Nazlı Ilıcak gibi gazetecilerin Terör örgütü lideri Gülen ile arasındaki ilişkiyi sağladığını ve kendilerinin Alaeddin Kaya ile sık olarak görüştiklerini bildiğini beyan ettiği, sanığın ikametinde yapılan aramada örgüt lideri Gülen tarafından örgüt üyelerine verilen ve bu şekilde terör örgütüyle ilişkiye dair emarelerden biri olduğu örgütün bir kısım yöneticilerinin itiraf beyanlarından anlaşılan toplam (6) adet 1'er dolarlık banknotların ele geçirildiği, bunlardan bir tanesinin, (F) serisi olduğu ve diğer paralardan ayrı bir yerde özel olarak muhafaza edildiğinin tespit edildiği, terör örgütünün finansal kuruluşu Bank Asya'ya ait banka kartının bulunduğu, HTS kayıtlarında Haklarında terör örgütü üyeliği suçundan dava bulunan pek çok kişi ile ve örgütün üst düzey yönetici mensupları ile iletişim-irtibat kaydının bulunduğu, terör örgütü mensuplarınca örgütsel iletişim amacıyla kullanılan Bylock Talk And Chat isimli kriptografik haberleşme programı üzerinden örgüt üst düzey yöneticilerinden Erkam Tufan Aytav ile örgüt üst düzey yöneticilerinden olan Mehmet Yaşa arasında geçen yazışmalarda yapılması planlanan Abant toplantılarına katılacaklar arasında sanığın isminin de bulunduğu ve sanığın bu toplantıya katıldığı, başka bir yazışmada ise örgüte yönelik insan hakları ihlallerine dair düzenlenen raporların verileceği kişiler arasında sanığın da sayıldığı, darbe girişiminden bir ay önce Youtube isimli sosyal paylaşım sitesinde yayın yapan ve örgüt üyelerince yayınlanan Özgürlük Zamanı adlı programda görüntüsü kullanılmak suretiyle kendisine atıf yapıldığı, ayrıca darbe anında Özgürlük Zamanı adlı programda yine kendisinden bahsedildiği, sanığın terör örgütü ile organik bir bağ içinde olduğu ve darbe teşebbüslerine aktif olarak katıldığı, darbe gecesinin bir gün öncesinde, 14/07/2016 günü terör örgütünün yayın organı olan Can Erzincan isimli televizyon kanalında sanıklardan Ayşe Nazlı Ilıcak ile birlikte hazırlayıp sundukları "Özgür Düşünce" isimli programda diğer sanık Ahmet Hüsrev Altan'ı konuk ettikleri sanıkların hep birlikte darbe girişimini meşrulaştırmaya yönelik ifadeler içeren söylemlerde buldukları, bu söylemler kapsamında Türkiye Cumhuriyeti hükümetini ve Cumhurbaşkanı tehdit ettikleri, darbenin gerçekleşeceğini beyan ettikleri, 17/12/2010 tarihinde yayınlanan "Balyoz'un Anlamı" başlıklı köşe yazısında sahte delillerle FETÖ/PDY Örgütü tarafından kurgulanmış olan soruşturmayı övücü nitelikte yazılar kaleme aldığı, bu şekilde örgüt ideolojisi ve stratejisi doğrultusunda kamuoyu oluşturmaya çalıştığı, 20/07/2016 tarihinde kişisel web sitesinde yayınlanan "Türbülans" başlıklı yazısında bağlı olduğu örgütün amacına hizmet eden, örgütsel amaçlı söylemlerde bulunduğu, **bu nedenlerle terör örgütünün medya unsuru olan sanığın örgütsel amaçlar doğrultusunda, darbe girişimine maddi cebir kullanmak suretiyle iştirak eden faillerin eylemine girişime sözde neden teşkil eden siyasal ve toplumsal kaos ortamının bulunduğuna ve bu ortamın yaratılmasına yönelik örgütsel amaçla gerçekleştirilen kalkışma suçlarının hareket unsurunun alt unsuru olan "cebir" teriminin öncülü ve ayrı düşünülemez bir parçası olan söylem ve propagandalarda bulunmak suretiyle üzerine atılı Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs Etme suçunun asli faili olduğu gerekçesiyle** Sanık Mehmet Hasan Altan'ın 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 309/1, 53, 58/9, 63. Maddeleri gereğince ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği,

3)Sanık Ahmet Hüsrev Altan'ın;

Özetle;



Süreklilik arz eden eylem ve faaliyetleriyle terör örgütünün medya unsurlarından olan ve 2007 yılında Taraf gazetesinin kurucularından ve genel yayın yönetmeni olan sanığın 2012 yılı Aralık ayında bu görevinden istifa ettiği, sanığın Taraf Gazetesi'ndeki yazılarına son vermesinin ardından 7 Ekim 2015'te gazeteciliğe geri döndüğü ve terör örgütünün yayın organı olan, özellikle "fuatavni" isimli sosyal medya hesabının propagandasının yapıldığı, imtiyaz sahibi ve genel yayın yönetmenliğini, adı geçen hesabın kullanıcılarından biri olduğu tespit edilen ve hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2017/2734 sayılı evrakı üzerinden yapılan soruşturma sonucunda hazırlanan 16/01/2017 tarihli iddianamesiyle kamu davası açılan terör örgütünün yöneticilerinden Said Sefa'nın yaptığı "haberdar.com" isimli haber sitesinde yazmaya başladığı, künye bilgilerinde sanığın kurucusu olduğu belirtilen ve Genel Yayın Yönetmenliği görevini üstlendiği Taraf Gazetesi'nin, darbe girişimi sonrasında 668 sayılı KHK'nın 2. maddesinde belirtilen milli güvenliğe tehdit oluşturduğu tespit edilen terör örgütüne aidiyeti, iltisakı veya irtibatı olduğu gerekçesiyle kapatıldığı, "Balyoz Darbe Planı"nın ilk olarak 20/01/2010 tarihinde, sanığın genel yayın yönetmeni olduğu Taraf Gazetesi'nde Mehmet Baransu, Yıldırım Oğur ve Yasemin Çongar imzasıyla yayınlanan "Fatih Camii Bombalanacaktı" başlıklı haber ile gündeme geldiği, devam eden tarihlerde de Balyoz darbe planı konusunun işlediği, FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü'nün emniyet ve yargı içinde sızmış örgüt mensuplarınca bu haberler soruşturmaya dönüştürülerek Türk Silahlı Kuvvetleri içerisindeki terör örgütü mensubu olmayan subayların tasfiye edilerek yerlerine örgüt mensubu subayların getirildiği ve devam eden süreçte örgütün Türk Silahlı Kuvvetleri içerisinde bu sözde soruşturmalara kritik öneme sahip yerlere kendi mensuplarını yerleştirdiği 03/03/2015 tarihinde Cumhuriyet Gazetesi'nde yayınlanan "Ben Buradayım Benimle Konuşun" başlıklı köşe yazısında, "Balyoz Darbe Planları"nın gerçek olduğuna hala inandığını ve 'O planları bin defa getirsel de bin defa basarım' söyleminde bulunarak Balyoz soruşturmasına sahip çıktığı ve bu soruşturmayı aklamaya çalıştığı, Nurettin Veren'in 24/10/2016 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan ifadesinin ilgili kısmında; kendisinden sonraki dönemde yapılanmanın medya unsurunun en güçlü adamının Alaeddin Kaya olduğunu, ülkemizde faaliyet gösteren medya mensupları ile Fetullah Gülen arasındaki ilişkiyi bu şahsın sağladığını, bu kapsamda Ahmet Altan, Mehmet Altan ve Nazlı Ilıcak gibi gazetecilerin Terör örgütü lideri Gülen ile arasındaki ilişkiyi sağladığını ve kendilerinin Alaeddin Kaya ile sık olarak görüştiklerini bildiğini beyan ettiği, terör örgütünün "İstişare Heyeti" üyelerinden olan Alaeddin Kaya'nın çalışanlarından olan SÖĞÜT isimli gizli tanığın ifadesinde; "Kamuoyunda Ergenekon, Balyoz, Askeri Casusluk gibi isimlerle bilinen ve örgüt mensubu devlet görevlilerince organize edildiği anlaşılan soruşturmanın aktif propagandasını yapan ve bu şekilde kamuoyu oluşturma faaliyetlerinde bulunan Taraf Gazetesi ile Alaeddin Kaya'nın yakınlaşmasının 2009 yılının ortalarına denk geldiğini, 2009 yılının sonlarında gazetenin başka gazetelere ait matbaalarda basıldığını, ancak bu matbaalara aşırı borçlarından dolayı Mürekkep Matbaacılık isimli firmayı kurarak Alaeddin Kaya'nın sahibi olduğu İmaj firmasına ait matbaayı binasıyla beraber satın aldığını, bu şekilde Alaeddin Kaya ile Taraf gazetesinin ilişkisinin somutlaştığını ve ciddi anlamda artmaya başladığını, Alaeddin Kaya'nın Taraf gazetesi ve Mürekkep Matbaacılık'ın, binasına sürekli olarak gidip burada Başar Arslan, gazetenin Genel Yayın Yönetmeni Ahmet Altan ve yazar Mehmet Baransu ile görüşmeye başladığını, o dönemler gözlemlendiği kadarıyla Alaeddin Kaya'nın adı geçen şahıslarla bulunduğu zamanlar, buluşmadan en geç bir iki gün içerisinde gazetenin Ak Parti hükümetini hedef alan yayımlar yapmaya başladığını, Ahmet Altan ile ilişki konusunda ise ayrıca 2012 yılı Mart ayında Ahmet Altan'ın Alaeddin Kaya ile yaşadığı bir diyalogu köşe yazısı haline getirdiğini, burada Alaeddin Kaya'nın kendisine Fetullah Gülen'in 'Ergenekondan tutuklanan birisi için üzüldüğünü ama müdahale etmediğini' söylediğini, bu yazıya Alaeddin Kaya'nın sinirlenerek Ahmet Altan'ı aradığını ve ona bağırmasına başladığını ve yazıyı değiştirmesini istediğini, bunun üzerine Ahmet Altan'ın ertesi gün cemaati kastederek özür dilediğini ve 'Sırat köprüsünde sizi sırtımda taşıyım' şeklindeki yazıyı Taraf gazetesinde yazdığını, duruşmada da Alaeddin Kaya'nın yazısında dostum diye hitap etmesinin



nedeninin Cemaatle ilişkilerinin bozulmuş olması ve bunu düzeltme gayreti olduğunu belirttiği, bu yazının yayınlandığı tarihlerden sonra Taraf Gazetesinin Ak Parti hükümetine karşı duruşunun keskinleşmeye başladığını, Alaeddin Kaya'nın Başar Arslan, Ahmet Altan ve Mehmet Baransu ile buluşmalarının belirttiği gibi 2009 yılı sonlarında başlayıp 17-25 Aralık 2013 sürecine kadar devam ettiğini" beyan ettiği, sanığın 12/05/2016 tarihinde yayınlanan "Mutlak Korku" başlıklı köşe yazısında; Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan'ın, Anayasaya uymadığını, bütün yasaları çiğnediğini, yasama, yürütme, yargıyı denetimi altına alan bir diktatör olduğunu, siyasi hayatının sonuna geldiğini belirterek "Sanırım kötü bir piyesin son perdesini seyrediyoruz. bedeli biraz ağır oluyor ama... Biteceğini bilmek gene de iyi." şeklinde ifade kullandığı, 14/06/2016 tarihinde yayınlanan "Ezip Geçmek" başlıklı köşe yazısında; Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan'ın, bir bürokrat ile yaptığını söylediği sohbetinde Sayın Cumhurbaşkanı'nın ülkemizde iç savaş çıkmasını istediğini iddia ederek "Sarayının duvarları top mermileriyle çöktüğünde, eli silahlı insanlar koridorlarda birbirlerini öldürdüğünde iç savaşın ne olduğunu anlar ama geç kalmış olur. Sonunda Erdoğan'ın sarayını da yerle bir ederler. Geriye paramparça kanlı bir çöl kalır." şeklinde, darbe girişimini çağrıştıran, girişim faaliyeti kapsamında Cumhurbaşkanlığı Külliyesi'nin hedef alınması eylem planını önceden bilerek ve eylemi kastederek tehdit ettiği, 10/07/2016 tarihinde yayınlanan "Montezuma" başlıklı köşe yazısında; "Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan'ı, İspanyol Cortes tarafından esir alınan Aztek İmparatoru Montezuma'ya benzeterek, Sayın Cumhurbaşkanı'nın da askeri vesayet isteyen ulusalcılar tarafından esir alındığını, Sayın Cumhurbaşkanı'nın Anayasa'yı çiğneyerek tek başına iktidarı ele geçirdiği" şeklinde söylemlerde bulunduğu, bu şekilde söz konusu yazıların darbe girişimine giden süreçte Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı'na sürekli olarak diktatör yakıştırmaları yaparak, ülke yönetiminden gitmesi için kısa bir süre kaldığı şeklinde söylemlerde bulunmak ve bu şekilde toplumu terör örgütü tarafından planlanan darbe girişimine hazırlamak amacıyla yazıldığı, HTS kayıtlarında Haklarında terör örgütü üyeleliği suçundan dava bulunan pek çok kişi ile ve örgütün üst düzey yönetici mensupları ile iletişim-irtibat kaydının bulunduğu, terör örgütü mensuplarınca örgütsel iletişim amacıyla kullanılan Bylock Talk And Chat isimli kriptografik haberleşme programı üzerinden örgüt üst düzey yöneticilerinden Erkam Tufan Aytav ile örgüt üst düzey yöneticilerinden olan Mehmet Yaşa arasında geçen yazışmalarda örgüte yönelik insan hakları ihlallerine dair düzenlenen raporların verileceği kişiler arasında sanığın da sayıldığı, darbe gecesinin bir gün öncesinde, 14/07/2016 günü terör örgütünün yayın organı olan Can Erzincan isimli televizyon kanalında sanıklardan Ayşe Nazlı Ilıcak ve Mehmet Hasan Altan'ın birlikte hazırlayıp sundukları "Özgür Düşünce" isimli programa konuk olduğu ve bu programda diğer iki sanıkla birlikte darbe girişimini meşrulaştırmaya yönelik ifadeler içeren söylemlerde buldukları, bu söylemler kapsamında Türkiye Cumhuriyeti hükümetini ve Cumhurbaşkanı'nı tehdit ettikleri, darbenin gerçekleşeceğini beyan ettikleri, darbe girişimini terör örgütüncü fikir ve eylem birliği içerisinde olmadan bilmesinin ve bunu bir gün önce kamuoyu algısını şekillendirecek biçimde beyan etmesinin mümkün olamayacağı, bu nedenlerle terör örgütünün medya unsuru olan sanığın, örgütsel amaçlar doğrultusunda, darbe girişimine maddi cebir kullanmak suretiyle iştirak eden failerin eylemine girişime sözde neden teşkil eden siyasal ve toplumsal kaos ortamının bulunduğu ve bu ortamın yaratılmasına yönelik örgütsel amaçla gerçekleştirilen kalkışma suçlarının hareket unsurunun alt unsuru olan "cebir" teriminin öncülü ve ayrı düşünülmemeyecek bir parçası olan söylem ve propagandalarda bulunmak suretiyle üzerine atılı Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs Etme suçunun asli faili olduğu gerekçesi ile sanık Ahmet Hüsrev Altan'ın 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 309/1, 53, 58/9, 63. Maddeleri uyarınca ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği,

4)Sanık Şükrü Tuğrul Özşengül'ün;



## Özetle;

Sanığın terör örgütünün yayın organları olup kapatılmasına karar verilen "samanyoluhaber.com" internet sitesinde köşe yazarlığı ve "Samanyolu Haber" televizyonunda "Bağzı Şeyler" isimli programın sunuculuğunu yaptığı, sanığın örgüte özgü maklube olarak adlandırılan yemekten yerken çekilmiş fotoğrafının olduğu, terör örgütünün örgütsel amaçlarla açtığı, kara propaganda faaliyetleri için kullanılan "fuatavni" isimli twitter hesabının kullanıcılarından olan Said Sefa ile birlikte çiğ köfte yerken çekilmiş fotoğrafının olduğu, telefon görüşmelerinin olduğu ve örgütsel irtibatının olduğu, sanığın 07/03/2016 tarihinde terör örgütünün yayın organı olan "samanyoluhaber.com" isimli web sitesinde "bir şey diyeceğim kızmayın" başlıklı yazısında terör örgütüne yönelik soruşturmalara atıf yaparak kamuoyunda 17/25 Aralık olayı olarak bilinen terör örgütünün faaliyetlerinden sözde yolsuzluk soruşturmasını sahiplendiği, yine yapılan muhtelif soruşturmalar kapsamında kayyım ataması yapılan örgüte ait şirketlere ve yayın organlarına devletin el koyarak gasp ettiğini belirttiği, 30/12/2014 tarihinde @tuğrulbey34 isimli hesabından "çok ciddi askeri darbe kokusu var havada" şeklinde paylaşımında bulunduğu, sanığın terör örgütünün üst düzey yöneticilerinden Abdullah Aymaz ile iletişim-irtibat kaydının olduğu, sanığın darbe girişiminin gerçekleştiği gün örgütün diğer medya unsuru şahıslarla birlikte örgüte ait internet üzerinden yayın yapan STV kanalında "Özgürlük Zamanı" isimli programa katılarak darbe girişiminin gerçekleştiği anlarda askeri darbeyi övücü söylem ve açıklamalarda bulunduğu terör örgütüyle iltisakı sabit olan medya unsurlarının darbe girişimi öncesinde, örgüt faaliyetini önceden ima eden, haber veren yazılar yazarak darbeye toplumsal zemin hazırlamaya, 15 Temmuz 2016 darbe girişiminin yaşandığı gün ise darbe girişiminin terör örgütüyle ilgisi olmadığı, silahlı kuvvetler içerisindeki başka gruplarca gerçekleştirildiği şeklinde söylemlerde bulunarak hedef saptırmaya ve meşrulaştırmaya çalıştığı, sözde darbe karşıtı söylemlerde bulunmalarına rağmen demokratik tepkisini göstermek için meydanlara, sokaklara çıkan milletimize karşı sokağa çıkmamaları yönünde telkinde bulunduğu, bu şekilde terör örgütünün "gizlilik" ve "tedbir" stratejisi doğrultusunda hareket ettiği, **bu şekilde darbe girişimini önceden bilerek, maddi cebir kullanmak suretiyle iştirak eden failerin eylemine girişime sözde neden teşkil eden siyasal ve toplumsal kaos ortamının bulunduğuna ve bu ortamın yaratılmasına yönelik örgütsel amaçla gerçekleştirilen kalkışma suçlarının hareket unsurunun alt unsuru olan "cebir" teriminin öncülü ve ayrı düşünülemez bir parçası olan söylem ve propagandalarda bulunmak, medya etki gücünü kullanarak toplumun darbe girişimine karşı koymamasını telkin etmek ve hücre tipi örgütlenme modeline göre teşkilatlanan Silahlı Kuvvetler içerisindeki FETÖ hücrelerinin bir kısmının katıldığı darbe girişimine ilişkin talimat iletmek suretiyle iştirak ettiği, bu nedenle üzerine atılı Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs Etme suçunun asli faili olduğu** sanık Şükrü Tuğrul Özşengül'ün 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 309/1, 53, 58/9, 63. Maddeleri uyarınca ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği,

## 5)Sanık Fevzi Yazıcı'nın;

## Özetle;

Sanık Fevzi YAZICI'nın Zaman Gazetesi görsel yönetmen-grafik tasarım sorumlusu olarak görev yaptığı,1997-1999 yılları arasında Aksiyon dergisinde çalıştığı, 1999-2003 yılları arasında amerika ya gittiği bu dönemde Gülenin sohbetlerine katıldığı, örgüt lideri ile doğrudan görüşebilecek pozisyonda olduğu,terör örgütü lideri Gülen'in talimatıyla 31/12/2013 ila 24/12/2014 tarihleri arasında örgütün finans kuruluşu olan Bank Asya hesabında 22363,97





TL'lik artış olduğu, sanığın Terör örgütüyle iltisaklı olduğundan bahisle 667 sayılı KHK ile kapatılmasına karar verilen "Pak Medya İş Sendikası" üyesi olduğu, yine sanığın eşi Firdevs Yazıcı'nın terör örgütü lideri Gülen'in talimatıyla 31/12/2013 ila 24/12/2014 tarihleri arasında örgütün finans kuruluşu olan Bank Asya hesabında 1478,84 TL'lik artış olduğunun tespit edildiği, sanığın firari sanık Ekrem Dumanlı başkanlığındaki bir heyet içerisinde diğer sanık Yakup Şimşek ile birlikte ilk olarak 05/10/2015 tarihinde yayınlanmaya başlanan terör örgütünün yayın organı Zaman Gazetesi'nin 2015 yılı güz dönemine ait "Sükutun çılgılığı" isimli kısa reklam filmini hazırladıkları, söz konusu filmde, örgütün kullandığı "Şifreli ve bilinçaltı mesaj verme" yöntemi kullanılarak darbe sonrası dönem ve darbe girişiminin hedef aldığı siyasal iktidara karşı kamuoyu ve toplumsal algı zemini oluşturma amacı taşıdığı, somut olayda şifreli mesaj gönderme yönteminin Türk Silahlı Kuvvetleri içerisine sızmış terör örgütü mensuplarına mesaj gönderme amacı taşıdığı söz konusu reklam filminin darbeci askeri kanat ile fikir ve eylem birliği içerisinde, önceye dayalı planın bir parçası olarak hazırlandığı terör örgütüyle organik bağı bulunan medya unsuru olan sanığın filmin hazırlanıp yayınlanması eylemi ve diğer deliller göz önüne alındığında **sanığın darbe girişimini önceden bilerek, maddi cebir kullanmak suretiyle iştirak eden faillerin eylemine girişime sözde neden teşkil eden siyasal ve toplumsal kaos ortamının bulunduğuna ve bu ortamın yaratılmasına yönelik örgütsel amaçla gerçekleştirilen kalkışma suçlarının hareket unsurunun alt unsuru olan "cebir" teriminin öncülü ve ayrı düşünülemez bir parçası olan söylem ve propagandalarda bulunmak, hücre tipi örgütlenme modeline göre teşkilatlanan Silahlı Kuvvetler içerisindeki FETO hücrelerinin bir kısmının katıldığı darbe girişimine ilişkin talimat iletmek suretiyle iştirak ettiği, bu nedenle üzerine atılı Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs Etme suçunun asli faili olduğu** sanık Şükrü Fevzi Yazıcı'nın 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 309/1, 53, 58/9, 63. Maddeleri uyarınca ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği,

#### 6)Yakup Şimşek'in;

#### Özetle;

Terör örgütünün yayın organı olan Zaman Gazetesi'nin marka pazarlama direktörü olarak görev yaptığı, Sanığın ikametinde yapılan arama neticesinde terör örgütü lideri Gülen tarafından yazılmış örgütsel doküman niteliğindeki kitapların ele geçirildiği, sanığın eşi Fatma Şimşek'in terör örgütü lideri Gülen'in talimatıyla 31/12/2013 ila 24/12/2014 tarihleri arasında örgütün finans kuruluşu olan Bank Asya hesabında 45527,63 TL'lik artış olduğu ve sanığın her iki çocuğunun aynı dönemde bankada hesap açtırdıkları, Yine sanığın terör örgütünün üst düzey yöneticilerinden Hidayet Karaca, Hüseyin Kara, Abdullah Aymaz, Alaaddin Kaya, Halit Esendir, Selman Kuzu ve Ahmet Kırmış ile irtibat-iletişim kaydının bulunduğu, sanığın firari sanık Ekrem Dumanlı başkanlığındaki bir heyet içerisinde diğer sanık Fevzi Yazıcı ile birlikte ilk olarak 05/10/2015 tarihinde yayınlanmaya başlanan terör örgütünün yayın organı Zaman Gazetesi'nin 2015 yılı güz dönemine ait "Sükutun Çılgılığı" isimli kısa reklam filmini hazırladıkları, söz konusu filmde, örgütün kullandığı "Şifreli ve bilinçaltı mesaj verme" yöntemi kullanılarak darbe sonrası dönem ve darbe girişiminin hedef aldığı siyasal iktidara karşı kamuoyu ve toplumsal algı zemini oluşturma amacı taşıdığı, somut olayda şifreli mesaj gönderme yönteminin Türk Silahlı Kuvvetleri içerisine sızmış terör örgütü mensuplarına mesaj gönderme amacı taşıdığı söz konusu reklam filminin darbeci askeri kanat ile fikir ve eylem birliği içerisinde, önceye dayalı planın bir parçası olarak hazırlandığı terör örgütüyle organik bağı bulunan medya unsuru olan sanığın filmin hazırlanıp yayınlanması eylemi ve diğer deliller göz önüne alındığında **sanığın darbe girişimini önceden bilerek, maddi cebir kullanmak suretiyle iştirak eden faillerin eylemine girişime sözde neden teşkil eden siyasal ve**



toplumsal kaos ortamının bulunduğuna ve bu ortamın yaratılmasına yönelik örgütsel amaçla gerçekleştirilen kalkışma suçlarının hareket unsurunun alt unsuru olan "cebiri" teriminin öncülü ve ayrı düşünülemez bir parçası olan söylem ve propagandalarda bulunmak, hücre tipi örgütlenme modeline göre teşkilatlanan Silahlı Kuvvetler içerisindeki FETO hücrelerinin bir kısmının katıldığı darbe girişimine ilişkin talimat iletmek suretiyle iştirak ettiği, bu nedenle üzerine atılı Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs Etme suçunun asli faili olduğu sanık Yakup Şimşek'in 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 309/1, 53, 58/9, 63. Maddeleri uyarınca ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği,

7- Sanıklar Ahmet Hüsrev Altan, Ayşe Nazlı Ilıcak, Fevzi Yazıcı, Mehmet Hasan Altan, Şükrü Tuğrul Özşengül, Yakup Şimşek hakkında;Türkiye Büyük Millet Meclisini Ortadan Kaldırmaya veya Görevini yapmasını Engellemeye Teşebbüs Etme, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya veya Görevini Yapmasını Engellemeye Teşebbüs Etme, Silahlı Terör örgütüne üye olma suçlarından, KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIGINA karar verildiği,

8-Sanık Tibet Murat Sanlıman hakkında ise; Silahlı terör örgütüne bilerek ve isteyerek yardım etmek suçundan CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca "BERAAT" kararı verildiği anlaşılmıştır.

## **II) BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ KARARI;**

İlk Derece mahkemesi kararına karşı sanıklar müdafileri, katılanlar TBMM ve Cumhurbaşkanlığı vekilleri ile Cumhuriyet Savcısı tarafından istinaf kanun yoluna başvurulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesi tarafından sanık Tibet Murat Sanlıman hakkında silahlı terör örgütüne yardım suçundan kurulan beraat kararı hakkında duruşma açılmaksızın, diğer sanıklar Ahmet Hüsrev Altan, Ayşe Nazlı Ilıcak, Fevzi Yazıcı, Mehmet Hasan Altan, Şükrü Tuğrul Özşengül, Yakup Şimşek hakkında ise Anayasayı İhlal, Türkiye Büyük Millet Meclisini Ortadan Kaldırmaya veya Görevini yapmasını Engellemeye Teşebbüs Etme, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya veya Görevini Yapmasını Engellemeye Teşebbüs Etme, Silahlı Terör örgütüne üye olma suçları bakımından duruşma açılıp yeniden yargılama yapılmak suretiyle ilk derece mahkemesi kararında belirtilen gerekçeler ile İstinaf başvurularının ayrı ayrı reddine karar verilmiştir.

## **III) YASAL MEVZUAT-YARGISAL KARARLAR-DOKTRİN GÖRÜŞLERİ-SANIKLARIN HUKUKİ DURUMUNUN VE SUÇ VASFININ TESPİTİ İLE ULAŞILAN NETİCE:**

Yukarıda bahsedildiği üzere,

Konun izahı, anlatımı ve ulaşılan netice bakımından İlk Derece Mahkemesi, ve Bölge Adliye Mahkemesi kararları yukarıda anlatılmış olup, temyize konu hükmün anlaşılabilirliği ve sorunun çözümü için Yasal Mevzuat, Askeri ( Kaldırılan) ve Sivil Yargıtay İçtihatları, doktrin görüşleri ise aşağıda irdelenmiştir. Bu kapsamda Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin 03/04/2018 gün ve 2017/3800-2018/957 Esas-Karar sayılı, 2017/1443- 2017/4758 Esas-Karar sayılı kararları vb. Kararları incelemeye esas alınmış olup; gerek genel kabule gerek somut olaya yönelik Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığımızın anılan Yargıtay Kararları, doktrine ilişkin iştirak edilen ve edilmeyen hususlara yönelik görüşleri ise aşağıda ayrıntısıyla anlatılmıştır.



## A-SUÇLA İLGİLİ YASAL MEVZUAT İNCELENDİĞİNDE;

### ANAYASAYI İHLAL:

5237 sayılı TCK Madde 309- (1) Cebir ve şiddet kullanarak, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edenler ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılırlar.

(2) Bu suçun işlenmesi sırasında başka suçların işlenmesi halinde, ayrıca bu suçlardan dolayı ilgili hükümlere göre cezaya hükmolunur.

(3) Bu maddede tanımlanan suçların işlenmesi dolayısıyla tüzel kişiler hakkında bunlara özgü güvenlik tedbirlerine hükmolunur.

Maddesinin gerekçesi ise şu şekildedir:

“Anayasanın Başlangıç Kısmında aynen "Millet iradesinin mutlak üstünlüğü; egemenliğin kayıtsız şartsız Türk Milletine ait olduğu ve bunu millet adına kullanmaya yetkili kılınan hiç bir kişi ve kuruluşun, bu Anayasada gösterilen hürriyetçi demokrasi ve bunun icaplarıyla belirlenmiş hukuk dışına çıkamayacağı; Hiç bir faaliyetin Türk milli menfaatlerinin, Türk varlığının, Devleti ve ülkesiyle bölünmezliği esasının, Türklüğün tarihi ve manevi değerlerini, Atatürk milliyetçiliği, ilke ve inkılapları ve medeniyetçiliğin karşısında koruma göremeyeceği ve laiklik ilkesinin gereği olarak kutsal din duygularının Devlet işlerine ve politikaya kesinlikle karıştırılmayacağı;" şeklindeki ifade ile siyasal iktidarın kuruluş ve işleyişine egemen olması gereken ilkeler gösterilmiş bulunmaktadır.

Siyasal iktidarın kuruluşu ve işleyişine egemen olan bu ilkeleri içeren kuralların bütünü, Anayasal düzeni teşkil etmektedir. Bu madde ile korunmak istenen hukuki yarar, Anayasa düzenine egemen olan ilkelerdir.

Madde ile korunmak istenen hukuki yararına niteliği dikkate alınarak, "Türkiye Cumhuriyet Anayasasının öngördüğü düzen" ibaresi kullanılmış, böylece korunmak istenen hukuki yarara açıklık getirilmiştir.

Maddede tanımlanan suçun oluşabilmesi için, cebir veya tehdit kullanarak Anayasal düzenin değiştirilmesine teşebbüs edilmesi gerekir. Bu nedenle, cebir ve tehdit bu suçun unsurunu oluşturmaktadır. Cebir ve tehdit kavramlarının hukuki anlam ve içeriği, bilinen bir husustur. Bu nedenle, Anayasal düzenin değiştirilmesine yönelik teşebbüsün ancak cebir veya



tehdit kullanılarak, yani bireylerin iradeleri zorlanmak suretiyle ifsat edilerek gerçekleştirilmesi gerekir. 765 sayılı Türk Ceza Kanununun 146. maddesinin kaynağını oluşturan 1889 İtalyan Ceza Kanununun 118. maddesi, 146. maddede olduğu gibi, cebir ("Violentement") unsurunu taşımaktaydı. Ancak, 1930 faşist İtalyan Ceza Kanununun aynı konuyu düzenleyen 283. maddesinde, suç tanımından cebir unsuru çıkartılmıştı. Faşizmin etkisiyle kaleme alınan 283. madde, bilahare 11.11.1947 tarihinde yeniden değiştirilerek; suç tanımında tekrar cebir unsuruna yer verilmiştir.

Maddede, maddi unsur olarak "teşebbüs edenler" ibaresi kullanılmış olduğundan, Anayasanın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen üzerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edilmesi, cezalandırma için yeterlidir. Suç hem idare edenler hem de idare edilenler tarafından işlenebileceğinden teşebbüste aranılacak elverişlilik, suçun işleniş biçimi ve özellikle suçun bir tehlike suçu olduğu dikkate alınarak, kullanılan cebir veya tehdidin netice elde etmeye elverişli olup olmadığının hakim tarafından takdir edilmesi gerekir."

765 sayılı TCK. m. 146'nın metninde ise "Türkiye Cumhuriyeti Teşkilatı Esasiye Kanununun tamamını veya bir kısmını tağyir, tebdil veya ilgaya... cebren teşebbüs etme" suçun fiili olarak belirtilmişti. Her iki düzenlemede de ortak olan husus fiilin bir cebir özelliği taşıması gerekeceği hususudur. İtalyan Mevaz Ceza Kanunu'nda "violentement" yani cebren, Fransız Ceza Kanunu'nda "actes de violence" yani tehlikeye sokacak nitelikte zoreylemleri ifadeleri kullanılarak suçun cebir olmadan gerçekleştirilemeyeceği belirtilmektedir. Yeni TCK. tasarısı Meclis'e geldiğinde bu madde "cebir veya tehdit" şeklinde düzenlenmiş iken, Mecliste verilen önerge ile bu ibare "cebir ve şiddet" olarak değiştirilmiştir. (Önerge gerekçesi: "Anayasamızda güvence altına alınmış olan ifade ve örgütlenme özgürlüğü kapsamında kullanılan hakların Anayasayı ihlal suçu kapsamında değerlendirilemeyeceğinin daha açık biçimde vurgulanması ve bu bakımdan ortaya çıkabilecek tereddütlerin giderilmesi için böyle bir değişikliğin yapılması gerekli görülmüştür.")

## **B-SUÇLA İLGİLİ YARGISAL KARARLAR ve DOKTRİN GÖRÜŞLERİ İNCELENDİĞİNDE:**

Somut olay bakımından Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin 03/04/2018 gün ve 2017/3800-2018/957 Esas-Karar sayılı kararı ışığında yapılan incelemede ise;

Genel olarak ve özetle;

Fiilin, Cebir ve şiddet kullanarak, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye elverişli vasıtalarla teşebbüs etmek gerekir.

Türk Ceza Kanununun 309. maddesinde yer alan amaçları gerçekleştirmeye yönelik araç fiil, bu amaçları gerçekleştirmeye elverişli olmak kaydıyla icrai suç niteliğinde olabileceği gibi ihmali suç niteliğinde de olabilir. (Eren-Toroslu, Özel Hükümler, s.73, Soyaslan, Özel Hükümler, s.582, Akdoğan s.25, Akbulut s. 135, Vural-Mollamahmutoğulları, Türk Ceza Kanunu Yorumu s. 1775, Hafızoğulları, TCK madde 302, s 561, Yard. Doç. Namık Kemal Topçu, Devletin Güvenliğine Karşı Suçlar, S. 91). Ancak, ihmali fiillerle bu suçun işlenebilmesi; sanığın gerçekleştirilmekte olan icrai fiiller yönünden görevi gereği önleme yükümlülüğünün mevcudiyetine, başka bir deyişle garantör sıfatının bulunmasına bağlıdır.



Madde metninde belirtildiği gibi "**Cebir ve şiddet kullanılarak elverişli bir ya da eş zamanlı bir çok hareketlerle Anayasanın öngördüğü düzeni, doğrudan doğruya, tanımlanan biçimde, değiştirmeye yönelik bir fiilin icrasına başlandığı anda, suç işlenmiş, suç yolu tüketilmiş olmaktadır.**" (Manzini, Trattato, IV, s. 489; Fiandaca-Musco, Diritto penale, Ps., s 11; Antolisei, Manuale, Ps., II, s, 1011; Erem, Ceza Hukuku, HH., s 78; Yaşar-Gökcan-Artunç, Ceza Kanunu, VI, s 8468., Z. Hafizoğulları-M. Özen, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 373)

Suç, bir teşebbüs suçu ise de, gerek yargısal kararlarda gerekse, doktrinde duraksamasız biçimde kabul edildiği üzere fiilin, hazırlık hareketlerinden çıkıp icra aşamasına ulaşması gerekir. Korunan değerlere matuf tehlike oluşturmaya elverişli eylemlerin bu fiil kapsamında değerlendirilmesi nedeniyle suçun bir somut tehlike suçu olduğunun kabulü gerekir.

Söz konusu düzenlemeye esas itibariyle cezalandırılmak istenen, amaçların gerçekleştirilmesine yönelik araç fiil ile ortaya çıkan yakın netice değil, araç fiilin işlenmesi ile suçun konusunun zarara uğraması tehlikesidir. Yasa koyucunun düzenlemenin ikinci fıkrasında amaca yönelik araç fiillerinin ayrıca cezalandırılacağını kabul etmesi de bu hususu desteklemektedir. Söz konusu düzenleme dikkate alındığında; araç fiilin işlenmesine yönelik icra hareketinin, hem zarar ya da tehlike suçu niteliğindeki araç fiilin (TCK 309/2) hem de tehlike suçu niteliğindeki amaç suçu (TCK 309/1) "fiil" unsurunu teşkil ettiği görülmektedir." (N.K. Topçu Devletin Güvenliğine Karşı Suçlar Sayfa 89, 90)

Kanuni tanımda yer alan araç fiilin, suç olması gerektiğinde kuşku yoktur. (Araç fiilin mutlaka bir suç olması gerektiğine ilişkin Yargıtay 16.Ceza Dairesinin bu görüşüne aşağıdaki gerekçelerle iştirak edilmemiştir) Müstekar uygulamaya göre araç suç, zarar ya da tehlike suçu (Yargıtay 9. CD 26.06.2012 T. 2012/2855-8069 sy. k, 15.01.2014 t. 2013/12441-2014/614 sy. k. 30.03.2010 t. 20098654-20103632 sy. k 09.06.2011 tarihli, 2011/4202 esas, 2011/3296 karar sayılı kararı vb.) olabilir.

#### Suçun Maddi Unsurları:

1-Suçun konusu: Sanıklara atılı suçun konusunun "Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzen ve devletin siyasi biçimini ve kuruluşun dayandığı ideolojik esasları ifade eden temel ilkelere" yönelik olduğunda kuşku bulunmamaktadır.

2-Fiil: Sanıkların iddia ve kabul edilen eylemlerinin "Cebir ve şiddet kullanarak, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye elverişli vasıtalarla teşebbüs etmektir" şeklinde olup olmadığı hususuna gelince ise;

Bu suçun bu amaçla kurulmuş bir örgüt faaliyeti kapsamında işlenmesi, korunan amaçlara matuf fiillerin elverişliliğinin değerlendirilmesi bakımından önem taşımakta ise de, bu hususun Türk Ceza Kanununun 309. maddesinde düzenlenen suçun unsuru olmadığı kabul edilmektedir. Ancak Yargıtay uygulamaları ve doktrinde genel kabul bu şekilde işlenen suçların örgüt kurucusu, yöneticisi, üyesi ya da örgüt adına suç işleyenler, yardım edenler tarafından bu suçların işleneceğidir.



Türk Ceza Kanunu'nun 309. maddesinde yer alan amaçları gerçekleştirmeye yönelik araç fiil, bu amaçları gerçekleştirmeye elverişli olmak kaydıyla icrai suç niteliğinde olabileceği gibi ihmali suç niteliğinde de olabilir. Ancak, ihmali fiillerle bu suçun işlenebilmesi; sanığın gerçekleştirilmekte olan icrai fiiller yönünden görevi gereği önleme yükümlülüğünün mevcudiyetine, başka bir deyişle garantör sıfatının bulunmasına bağlıdır. Yani ihmali hareketle bu suçun işlenebilmesi için sanık ya da sanıkların kamu görevini üstlenmeleri aranmaktadır.

**Dolayısıyla somut olayda olduğu gibi kamu görevi bulunmayan sanıkların atılı suçları ihmali hareketle işlemeleri mümkün değildir.**

Yine madde metninde “ve” ibaresi kullanıldığı için fiilde “cebir” ve “şiddet”in bir arada bulunması zorunlu olduğu için manevi cebirin bu suçun fiilini oluşturamayacağına ilişkin doktrinde aksi düşünceler bulunmakta ise de cebir sadece maddi cebir şeklinde meydana geldiği takdirde bu suçun oluşması için dikkate alınması gereklidir. (“Kanunların Anayasaya aykırılığı ile Anayasayı ihlal kavramları birbirinden farklıdır. Anayasaya aykırılık, Anayasa Mahkemesince yapılan denetim sonucu kanunun iptal edilmesine yol açar. Böyle bir kanuna yasama meclisinde oy vermiş olan milletvekillerinin “mutlak dokunulmazlıkları” (sorumsuzlukları Ay. M. 83/1) nedeniyle herhangi bir sorumlulukları yoktur. Buna karşılık anayasayı ihlal’de ise, cezalandırılması gereken bir eylem ya da suç söz konusudur. Önceki TCK. 146/1 hükmü yer alıyordu. Yeni TCK.’da m. 309’da aynı yönde düzenleme yer alıyor. Bu maddede belirtilen eylemleri cebir yolu ile yani zor kullanarak yapanlar cezalandırılır.Yeni ceza kanununda anayasayı ihlal yaptırımı “ağırlaştırılmış müebbet hapis” cezasıdır. Anayasanın nasıl değiştirileceği Anayasa’da gösterilmiştir (m. 175) bunun dışındaki yollara başvurarak, zor yolu ile değişikliği gerçekleştirmek ya da zor kullanarak anayasadaki usule uyularak değiştirilmesini önlemek) ceza hukuku açısından “cebir kavramına girer.” Bkz. Mümtaz SOYSAL, Anayasanın Anlamı- 100 soruda, Gerçek Yayınevi, 10. Bası, İstanbul, 1993, s. 248-250.)

Kanuni düzenlemenin sarih (açık) olduğu durumlarda gerekçesine bakmamak ne kadar sorunun çözümü açısından engel teşkil etmiyor ise bu durumda Manevi cebirle başka bir deyişle tehdit ile de bu suçun işlenebileceğinin söylenebilmesi için değişiklikten önceki metinde olduğu gibi kanuni düzenlemenin metninin “cebir ve tehdit” şeklinde düzenlenmiş olmasını aramak gerekmektedir. Bu durumda ise anayasayı ihlal etme kastıyla gerçekleştirilen tehdit fiilleri de bu suçun işlenmesi için yeterli kabul edilebilecektir. Ancak mevcut yasal mevzuat nazara alındığında kanun metninde “cebir ve şiddet” ibaresinin kullanılmış olması tek başına manevi cebirin başka bir deyişle tehdidin suçun oluşumuna elverişli ve yeterli olmadığını kabul etmek neticesini ortaya çıkarmaktadır.

Bu hususu destekleyen Yargıtay kararında ise TCK'nın 309.maddesindeki Anayasayı ihlal suçunun oluşabilmesi için “cebir ve şiddetin” birlikte kullanılması gerektiği ifade edilmektedir. (..... Suç tarihinde yürürlükte olan 765 sayılı TCK'nın 146/1 ve suç tarihinden sonra yürürlüğe giren 5237 sayılı TCK'nın 309/1. Maddesinde tanımlanan Anayasayı ihlal suçunun oluşabilmesi için fail tarafından cebir ve şiddet kullanılması gerekir(...))“Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmak veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmek amacıyla silahlı örgüt kurulması yeterli olmayıp, kurulan örgütün amaç suçun işlenmesi doğrultusunda ülke genelinde bu amacı gerçekleştirme tehlikesi yaratabilecek nitelikte cebir ve şiddet içeren ve ağır suç teşkil eden icra hareketlerine girişmiş olması da gerekir.” (T.C. Yargıtay 9. Ceza Dairesi E:2009/11204 K:2010/855 T:25.01.2010)



Anayasayı İhlal suçu dışında cebir ve şiddetin başkaca bir çok suçun unsuru olarak aranması gerektiğine ilişkin açıklamalarda 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun da yeniden düzenlenip yerini almıştır.

**Söz konusu TCK'nın 309.maddesindeki “cebir ve şiddet” ibaresinin açık olarak düzenlenmiş olması AİHM kararlarında belirtildiği şekilde "kanunilik" ," düzenlemelerin açık ve anlaşılır olması" ilkelerine de uygunluk göstermektedir.** Bu şekilde ise anayasayı ihlal suçunun kanuni düzenlemeleri elastik bir şekilde “nullum crimen, nulla poena sine lege” ilkesine aykırı bir şekilde uygulanamayacağını ortaya çıkarmaktadır. Bu durumda ise kanun metninde yer almayan manevi cebirin yani tehdidin Anayasayı ihlal suçunda da bir unsur olarak aranması gerek ulusal mevzuat gerek AİHM kararlarına aykırılık teşkil edecektir.

Cebir kavramını geniş yorumlamak yukarıda belirtildiği üzere gerek başta “kanunilik” ilkesine gerek Anayasayı ihlal suçunun teşebbüs suçu olma özelliğine aykırılık teşkil edecektir. Bu hususta Yüksek Yargıtayın yukarıdaki kararı da bu görüşü desteklemektedir. Doktrindeki genel kabul de Anayasal düzeni koruyan TCK. 309. madde, bu düzeni değiştirmeye yönelik icra hareketlerinin varlığını aramakta olduğuna ilişkindir.

Yoksa cebir ve şiddet göstereceğinden bahisle TCK. m. 106'da karşılığı olan tehdit suçunun bu suçun fiili olma özelliğine haiz olmayacaktır. Bu hususta Avrupa ülkelerinde de benzer düzenlemeler bulunmaktadır. Örneğin Fransız Ceza Kanununda madde 412-1'de düzenlenen “saldırı(suikast) suçu -L'attentat” nun için bir veya birden fazla kurumları tehlikeye düşürecek cebri hareketin/şiddet hareketinin (l'acte de violence) işlenmesi halinde oluşacağı belirtilmektedir. Doktrinde yapılan açıklamalarda da bu suçun şekli bir suç olduğu ve yazı, tehdit ile yani manevi bir şekilde olmayacağını ancak maddi bir cebir durumunda attentat-suikast-saldırı suçunun oluşabileceğini belirtmektedir .

Yabancı Yargı kararlarında da benzer uygulamalar vardır. Attentat-saldırı- suikast kelimesini Fransız Yargıtayı, kişilere veya mallara karşı yöneltilmiş “herhangi bir zor-şiddet içeren” suç olarak tanımlamaktadır. Yargıtay burada manevi cebirin bu suçun unsuru olamayacağını belirtmektedir.

Yine yukarıda bahsi geçtiği üzere cebir ve şiddet dışında manevi cebirin de suçun unsuru olarak kabul edilmesine yönelik azınlık görüşleri Anayasayı ihlal suçunun teşebbüs suçu olması nazara alındığında da isabetli değildir.

**Bu durumda kısaca Anayasayı İhlal suçununun teşebbüs unsurunun incelenmesinde fayda bulunmaktadır:**

TCK. m. 309'da düzenlenen suç bir teşebbüs suçudur. Teşebbüs suçları genel olarak icra hareketlerine başlanmış olmasını suçun tamamlanması için gerekli ve yeterli sayan suç tipleridir. “Teşebbüs için, icra başlangıcı teşkil edecek bir fiile ihtiyaç vardır. Mevzuat Kanununda “muayyen gayeye matuf” ibaresi kullanıldığı halde, 765 s. TCK'nın 146.Maddesinde “teşebbüs” tabiri kullanılmıştır. Kanunumuz, icraya başlamayı ifade eden hareketlerin yapılması halinde teşebbüsün cezalandırılmasını kabul etmektedir.

Bu madde ile cezalandırılan icra hareketleri olduğuna göre, Anayasayı ihlale matuf cemiyet veya silahlı çete kurulması veya propaganda yapılması bu maddeyi ihlal



sayılmayacaktır.” (Savaş Vural/Mollamahmutođlu Sadık, Türk Ceza Kanunu Yorumu, II, Ankara, 1995 s. 1498,)

TCK. m. 35/1'e göre, ceza verebilmek için subjektif şart olan“kast”ın, objektif şart olarak da “elverişli hareketlerle”, “doğrudan doğruya icraya başlama” ve” kişinin elinde olmayan sebeplerle suçun tamamlanamaması” yani neticenin gerçekleşmemesi durumlarının olması gerekir.

Anayasayı ihlal suçu bakımından suçun oluşabilmesi için öncelikle kastla beraber başvurulmuş bir icra hareketinin mevcut olması gerekecektir. ( ÖZEK, Siyasi İktidar Düzeni ve Fonksiyonu Aleyhine Cürümler, s. 122.)

Yukarıda anlatılanlar ışığında ise genel kabul hazırlık hareketlerinin bu suçun oluşumu için yeterli olmadığıdır. Bu hususta İngiliz Hukukunda da benzer uygulamalar bulunmaktadır. Şöyle ki; teşebbüsün mutlak surette somut olay bakımından oluştuğuna kanaat getirilebilmesi için suçun icra aşamasına geçtiğine yönelik olarak failin (sanığın) gerekli hareketleri yaptığının tespit edilmesine ihtiyaç vardır. Bu kapsamda hazırlık hareketleri teşebbüsün varlığı için yeterli görülmemektedir. Nitekim İngiliz Temyiz Mahkemesi, sanığın postane binasına bir kilometre mesafede sahte bir silah ve soyguna dair tehdit mektubuyla yakalanmasını postane binasını soymaya teşebbüsten sorumlu tutulabilmesi için “doğru ve güvenilir” kanıt olarak değerlendiremeyeceğini belirtmiştir.

Diğer bir ifade ile cebir ve şiddet kullanmak suretiyle Anayasanın ortadan kaldırılması amaçlanmış, istenmiş, bu amaçla bir araya gelmiş ve buna yönelik çeşitli planlar yapılmış olması halinde dahi, icra hareketleri başlamadığı sürece belirtilen faaliyetler hazırlık hareketi düzeyinde kalacağından, yani ortada bir “teşebbüs” söz konusu olmayacağından, bu suç bakımından cezalandırılabilir bir hareket ve suçtan söz edilemeyecektir.(ÖZEK, Siyasi İktidar Düzeni ve Fonksiyonu Aleyhine Cürümler, s. 122.)

Tüm bunların dışında, Yüksek Yargıtay tarafından amaç suç olan Anayasayı İhlal suçunun işlenebilmesi için kasten öldürme, yağma, kişi hürriyetinden yoksun bırakma vb. gibi vahamet arz eden bir suç aranmaktadır. Ancak bizatihi eylemin kendisinin vahamet arz etmesi halinde dahi anayasayı ihlal suçunun oluşacağı, bu durumda Yargıtay uygulamalarından farklı olarak vahamet arz eden herhangi bir araç suçun aranmasına ihtiyaç bulunmamaktadır.( Yukarıda Yargıtay 16.Ceza Dairesinin “Kanuni tanımda yer alan araç fiilin, suç olması gerektiğinde kuşku yoktur.” şeklindeki görüşünün aksine)

Şöyle ki; Terör örgütlerinin nihai hedeflerinin ( amaçlarının) Devletin Birliğini ve Ülke Bütünlüğünü Bozmak, Anayasayı İhlal suçları kapsamında bu suçları gerçekleştirmeye elverişli zarar tehlikesi oluşturabilecek eylemleri gerçekleştirmeye çalışmaları nazara alındığında;

PKK terör örgütünün özellikle Güneydođu Anadolu bölgesinin belli kesimlerinde özerklik açıklamalarıyla eş zamanlı olarak hendek kazma, barikat kurma, alan hakimiyeti kurma teşebbüsü ile söz konusu yerlerde silahlı nöbet tutma fiillerinde vahamet arz eden bir çok suç olmasına karşılık ( kişi hürriyetinden yoksun kılma vb. suçlar gibi) PKK terör örgütünün ülkedeki organik bütünlüğü amaç ve stratejisi, araç, gereç, silah ve militan sayısı nazara alındığında PKK silahlı terör örgütünün yukarıda izah edilen suçları herhangi bir araç suç olmaksızın Devletin Birliğini ve ülke bütünlüğünü bozma suçu kapsamındaki eylemlerle işlediğinin kabulünde zorunluluk bulunmaktadır. PKK terör örgütü hakkında tatbik edilen





TCK'nın 302.maddesindeki "...yönelik bir fiil işleyen kimse" ibaresi, ve yine PKK terör örgütü dışındaki diğer terör örgütleri hakkında tatbik edilen TCK'nın 309.maddesindeki "düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edenler" ibaresi de bizatihi "eylemlerin" cezalandırıldığını ortaya koymaktadır. Çünkü terör örgütünün nihai hedefinin son aşamalarından biri olarak söz konusu özerklik açıklamalarıyla birlikte hendek kazma, nöbet tutma vb. eylemler gerçekleştirilmiştir. Terör örgütü tarafından bu aşamadan önce vahamet arz eden eylemler ise kasten öldürme, yağma, kişi hürriyetinden yoksun bırakma gibi araç suçlarla işlenmekteydi. Kanaatimizce bu sebeplerden dolayı her zaman amaç suç kapsamında vahamet arz eden bir araç suçun işlenmesi aranmaktadır. TCK'nın 302.maddesindeki kanun metni ve gerekçesi da nazara alındığında araç suç olmaksızın da eylemin bizatihi kendisinin de vahamet arz etmesi şeklinde anılan suç işlenebilecektir. Ayrıntıları Yargıtay 16.Ceza Dairesinin, 28.09.2016 tarih ve 2016/5731 Esas – 2016/4926 Karar sayılı kararında izah edildiği üzere; PKK/KCK silahlı terör örgütünün ülke topraklarından bir kısmını devlet hakimiyetinden ayırıp, bu bölgede bağımsız ayrı bir devlet kurmak şeklindeki amacına yönelik olarak vahamet arz eden eylemler gerçekleştirilmesi halinde 5237 sayılı TCK'nın 302. maddesinde tanımlanan suç oluşacaktır. PKK terör örgütü bakımından TCK'nın 302 ve diğer tüm terör örgütleri bakımından ise TCK'nın 309.maddesinden cezalandırılma yoluna gidilmesi ise yukarıda izah edildiği üzere terör örgütlerinin amaç ve stratejisi, organik bütünlükleri, araç, gereç, militan sayısı bakımından hukuki korunan yarar bakımından hemen hemen aynı neticeye bağlanan Anayasayı İhlal mi? Yoksa Devletin Birliğini ve Ülke Bütünlüğünü Bozma suçunu mu oluşturacağıdır. Bu durumda ise söz konusu kriterler nazara alındığında PKK terör örgütü bakımından TCK'nın 302, FETÖ-PYD dahil diğer tüm terör örgütleri bakımından ise TCK'nın 309.maddesinden uygulama yapılması gerektiği ortaya çıkmaktadır. Dolayısıyla darbeye teşebbüs ( Anayasayı İhlal) suçu kapsamında Yüksek Yargıtayın müşterek faillik ayrık olmak üzere, amaç suç kapsamında işlenen eylemin mutlaka bir suç olması gerektiğine ilişkin görüşüne iştirak edilmemiştir. PKK terör örgütü bakımından yukarıda izah edildiği üzere amaç suçun işlenmesi yolunda araç suça ilişkin eylemin bizatihi kendisinin vahamet arz etmesi halinde bu eylemin ceza hukuku bakımından bir suç teşkil etmesine gerek yoktur.

Tüm bunların ışığında somut olaya tekrar dönecek olursak;

**a- Sanıkların atılı suç bakımından iddia ve kabul edilen eylemlerinin, Yargıtay içtihatlarında kabul edildiği üzere vahamet arz ettiği hususunda hükümde yeterli, yasal ve hukuki bir gerekçe bulunmamaktadır.** Aksine hükümde sanıkların eylemlerinin darbe suçuna ( Anayasayı İhlal) maddi cebir ile iştirak ettikleri belirtilmektedir. Ancak Yargıtay uygulamalarında belirtildiği üzere hangi araç suçları işledikleri yönünde bir niteleme ya da kabul bulunmamaktadır. Öncelikle TCK ya da Terörle Mücadele Kanununda "Darbe" suçu olarak bir suç tanımı bulunmamaktadır. Burada kastedilen TCK'nın 311.maddesindeki Yasama Organına Karşı Suç, TCK'nın 312.maddesindeki Hükümete Karşı Suç ve TCK'nın 309.maddesindeki Anayasayı İhlal suçu kapsamında bir bütün olarak genel bir madde ve aynı zamanda TCK'nın 44.maddesi kapsamında TCK'nın 309.maddesindeki Anayasayı İhlal suçunun kastedildiğinin anlaşılması gerekmektedir. Elbette somut olayın özelliklerine göre TCK'nın 311, 312 ve 309.maddelerinin ayrı ayrı işlenme ihtimali olduğu gibi somut olay bakımından yalnızca TCK'nın 309.maddesinin işlenme ihtimali de bulunmaktadır.

**b- Hükümde sanıkların cebir ve şiddet kullanarak ne şekilde bu suça iştirak ettikleri hususu da açıklanmamıştır.**

Tipik eylem, cebir ve şiddet kullanarak, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü



düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye elverişli vasıtalarla teşebbüs etmektir.

Görüldüğü üzere, cebir ve şiddet bu suçun unsurunu oluşturmaktadır. Bu nedenle Anayasal düzenin değiştirilmesine yönelik teşebbüsün ancak cebir ve şiddet kullanılarak, yani bireylerin iradeleri zorlanmak suretiyle ifsat edilerek gerçekleştirilmesi gerekir.

Kanunun aradığı cebrilikten maksadın fiziki/maddi cebir olduğu açıktır.

Fiziki güce dayanan elverişli ve cebri eylemin, Anayasayı ihlal/Hükûmeti ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs etmek suçunu oluşturacağı konusunda Fransız, İtalyan, Alman, Türk hukukunda hiçbir hukukçunun itirazı yoktur. (Prof. Dr. Doğan Soyaslan, Ceza Hukuku Özel Hükümler, Güncelleştirilmiş 11.Baskı Syf. 779, 780, 781, 782)

Amaç suç yönünden elverişli/vahim olduğu takdirde silahlı bir örgütün veya silahlı kuvvetlere mensup unsurların Türkiye Büyük Millet Meclisi'ni, Cumhurbaşkanlığı'nı ya da benzer kurumları kuşatması halinde silah kullansın ya da kullanmasın fiziki cebrin mevcudiyetinde tereddüt edilemez. Harpte ülkeyi korumak veya gereğinde siyasi iktidarın inisiyatifıyla kamu düzenini sağlamak amacıyla verilen devlete ait silah, tank ve uçağın kanuna aykırı bir şekilde, Anayasal düzeni yıkmak amacıyla kullanılması halinde tipik eylem gerçekleşmiş olacaktır.

**Söz konusu suçun cebir ve şiddet yoluyla işlenmesi gerektiği, cebrin de maddi cebir olduğu, atılı suçun zarar tehlikesi oluşturmaya elverişli somut tehlike suçu olduğunun kabulü de bu hususu doğrulamaktadır.** Yani, basit bir tokat atma, ya da tehdit yoluyla bu suçun işlenemeyeceği ortadadır. Dosya kapsamında sanıkların iddia ve kabul edilen eylemlerinin maddi cebir kapsamında kalmadığı anlaşılmaktadır. Her ne kadar sanıkların darbe planlaması içerisinde darbe kalkışmasıyla birlikte basın yolunu kullanmak suretiyle atılı suça cebrin iştirak ettikleri kabul edilmiş ise de, atılı suçun ne zaman işlenmeye başladığı, sanıklarında hangi anda suça iştirak ettikleri, ne şekilde cebir ve şiddete başvurdukları hususu açıklanmayarak genel bir kabul ile hüküm kurulmuştur.

Çünkü, suçun icrasına ne zaman başladığının tespiti sanıkların hukuki durumlarının tayini bakımından ehemmiyet arz etmektedir. **Cebir ve şiddet kullanılarak elverişli bir ya da eş zamanlı bir çok hareketlerle Anayasanın öngördüğü düzeni, doğrudan doğruya, tanımlanan biçimde, değiştirmeye yönelik bir fiilin icrasına başladığı anda, suç işlenmiş, suç yolu tüketilmiş olmaktadır.** (Manzini, Trattato, IV, s. 489; Fiandaca-Musco, Diritoo penale, Ps., s 11; Antolisei, Manuale, Ps., II, s, 1011; Erem, Ceza Hukuku, HH., s 78; Yaşar-Gökcan-Artunç, Ceza Kanunu, VI, s 8468., Z. Hafızoğulları-M. Özen, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 373)

**Suç, bir teşebbüs suçu ise de, gerek yargısal kararlarda gerekse, doktrinde duraksamasız biçimde kabul edildiği üzere fiilin, hazırlık hareketlerinden çıkıp icra aşamasına ulaşması gerekir.**

Korunan değerlere matuf tehlike oluşturmaya elverişli eylemlerin bu fiil kapsamında değerlendirilmesi nedeniyle suçun bir somut tehlike suçu olduğunun kabulü gerekir.



Somut olay bakımından ise sanıkların eylemlerinin birçoğu darbe teşebbüsü öncesinde olmak üzere terör örgütünün emri ve güdümünde yayın yapan televizyon, günlük gazeteler ve sosyal medya yoluyla darbeyi haklı görecek ve gösterecek, zemin hazırlayacak, kamuoyu oluşturmaya matuf reklam, yorum, tvit ve terör örgütünün propagandasına yönelik yazılı ve sözlü eylemlerdir. Darbe teşebbüsünde bulunduğu başka bir deyişle Anayasanın öngördüğü düzeni, doğrudan doğruya tanımlanan biçimde, değiştirmeye yönelik fiilin icrasına başladığı tarih itibariyle **sanıkların söz konusu eylemlere maddi cebirle müşterek fail olarak katıldıklarına ilişkin deliller irtibatlandırılarak yasal ve yeterli bir gerekçeyle hüküm kurulmamış, anılan hususlar gerekçeye yansıtılmamıştır.**

Yargıtay 16.Ceza Dairesinin kararında belirtildiği üzere “İşlenen araç suçun vahim eylem kabul edilmesi ve failin ayrıca amaç suçtan (TCK 309. md.) da cezalandırılabilmesi için, eylemin bireysel bir amaçla/saikle değil, yasa maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirmek üzere kurulmuş bir örgütün faaliyeti kapsamında ika edilmiş olması gerekmektedir.” şeklindeki içtihatıda bu hususu desteklemektedir.

**Cezalandırılan hareket anayasal düzeni tehlikeye koyan icra hareketleridir.** Diğer birçok ülkede olduğu gibi ülkemizde de devletin birliğine ve bütünlüğüne, anayasal düzenine karşı işlenen fiiller, bu amaçla kurulmuş terör örgütlerinin faaliyeti çerçevesinde işlenmektedir.

Dosya kapsamından sanıkların bu kapsamda maddi icrai hareketlerinin neler olduğu yasal ve yeterli olarak açıklanmamıştır.

Yargıtay 16. Ceza Dairesinin de kabul ettiği şekilde “.....Tasarıdaki “kastı şüpheye yer bırakmayacak” ölçütü madde metninden çıkartılmış ve bunun yerine **“doğrudan doğruya icraya başlama”** ölçütü kabul edilmiştir. Böylece işlenmek istenen suç tipiyle belirli bir yakınlık ve bağlantı içindeki hareketlerin yapılması durumunda suçun icrasına başlanılmış sayılacaktır.” denilmekle benimsenen, (Artuk/Gökçen/Yenidünya, Genel Hükümler, (7), s. 569-570; Centel/Zafer Çakmut, (4), s. 455; Öztürk/Erdem, kn. 359; Hakeri, Ceza Hukuku, (15), s. 423 vd.; Özbek, Teşebbüs ve Kusurluluğa, s. 20.- Prof. Dr. Mahmut Koca ve Prof. Dr. İlhan Üzülmöz Türk Ceza Hukuku Genel Hükümleri s. 408) Yargıtay tarafından da uygulanagelen (Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 19.10.2010 tarih 1-153/206 sayılı kararı vb.) objektif teori-Frank formülüne göre; **Suçun kanuni tarifinde unsur veya nitelikli hal olarak belirtilmiş hareketlerin gerçekleştirilmesi halinde icra hareketlerinin başladığını kabul etmek gerekir.** (Prof. Fatih Selami Mahmutoğlu - Av Serra Karadeniz-LLM / Türk Ceza Kanunu Genel Hükümleri Şerhi / Sayfa 792, 793, 794, İçel Ceza Hukuku Genel Hükümler Sayfa 503 ve devamı, Artuk/Gökçen/Yenidünya, Genel Hükümler, (7), s. 569-570; Centel/Zafer Çakmut, (4), s. 455; Öztürk/Erdem, kn. 359; Hakeri, Ceza Hukuku, (15), s. 423 vd.; Özbek, Teşebbüs ve Kusurluluğa, s. 20.- Prof. Dr. Mahmut Koca ve Prof. Dr. İlhan Üzülmöz Türk Ceza Hukuku Genel Hükümleri s. 408) şeklindeki izahatta somut olay bakımından 15 Temmuz 2016 tarihi itibariyle uygulanmaya çalışılan darbeye teşebbüs suçuna müşterek fail olarak cebri icra yoluyla katılmak şeklinde düşünülmesini gerekli kılmaktadır. Ancak bu suçun TCK’nın 37, 38.maddeleri dışında somut olayın özelliklerine göre 39.madde kapsamında işlenmesine de yasal bir mani bulunmamaktadır.

Netice olarak TCK. m. 309’da düzenlenen Anayasayı İhlal suçunun maddi unsurları cebir ve şiddettir. Fiilin bu niteliğinden dolayı manevi cebir yani tehdit bu suçun oluştuğunu varsaymak için kanunilik ilkesi dâhilinde kabul edilemez.



**c-Sanıkların eylemi/araç suç ile amaç suç arasında illiyet bağının bulunup bulunmadığı sorununa gelince;**

İlliyet bağının, örgütlü suçlar/terör örgütleri bağlamında değerlendirilmesine gelince; her halde suçun oluşması için, failin amaca yönelik işlediği vahim eylem/elverişli araç suç ile suçun konusu üzerinde meydana gelen somut tehlike arasında illiyet bağının bulunması gerekir.

Kanun koyucu, TCK'nın 20/1 maddesinde yer alan "cezaların şahsiliği" ilkesini de gözeterek örgüt mensuplarının örgütteki konumu ve fiilinin niteliğine göre ayrı ayrı suç tanımlamaları yaparak ceza adaleti bakımından dengeli bir sorumluluk rejimi belirlemiştir.

**Terör örgütlerinin her kademesindeki mensuplarının, hatta yardım edenlerinin bile, örgütün "devletin birliği ve ülke bütünlüğünü bozmak ya da anayasal düzenini ortadan kaldırmak" şeklindeki nihai amacını bildiklerinde şüphe olmadığına göre, örgüte yardım eden, örgütün hiyerarşik yapısına dahil olmamakla birlikte örgüt adına suç işleyen, örgütün üyesi, yöneticisi veya kurucusu olanlar arasında hiçbir ayırım yapmaksızın her eylemin amaç suç olan TCK'nın 302 ve 309. maddelerinde düzenlenen suçlardan cezalandırılması gerekeceği gibi bir sonuca ulaşmak mümkün değildir.** Yüksek Yargıtayın yerleşik uygulamaları da bu yöndedir.

Faillik, birlikte suç işleme kararı yanında, fiil üzerinde ortak hakimiyet kurmayı da gerektirir. Zira örgütlü suçlarda nihai amaçta birleşme nedeniyle birlikte suç işleme kararının varlığı kabul edilse dahi fiil üzerinde müşterek hakimiyet kurulmadığından, gerçekleşen suçlar bakımından örgüt yöneticileri dışında kalan örgüt mensuplarının, örgüt faaliyeti kapsamında işlenen her suç yönünden müşterek fail olarak sorumlu tutulamayacağına tereddüt yoktur.

TCK'nın 39. maddesinde düzenlenen suça iştirak kapsamındaki yardım etme ile aynı kanunun 220/7 maddesinde tanımlanan örgüte bilerek ve isteyerek yardım etmek eylemleri nitelik itibariyle birbirlerinden farklıdır. Sanığın örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenecek somut bir suça dair kasta dayanan ve yardım teşkil eden eyleminin, hem yardım edilen suç bakımından şeriklik kapsamında hem de şartları varsa amaç suç yönünden faillik kapsamında değerlendirilmesi gerekirken somut bir olaya dayanmayan ancak örgüt faaliyeti kapsamında kullanılmak/değerlendirilmek üzere gerçekleştirilen yardımların TCK'nın 220/7 maddesinde düzenlenen suçu oluşturacağı gözetilmelidir.

**d-Bir an için iddia ve kabulde olduğu gibi sanıkların darbeye teşebbüs fiilinin işleneceğinden haberdar olduklarının kabulü halinde ise hukuki durumlarının ne olacağı üzerinde de durulması gerekmektedir.**

Fiilin işleneceği konusundaki bilginin iştirak bakımından önemi yoktur. 1960 darbesi sonrasında 20-21 Mayıs olayları ile ilgili yapılan yargılamalarda; Mamak 1 nolu Sıkıyönetim Komutanlığı Askeri Mahkemesinin 963/1 sayılı 5 Eylül 1963 tarihli kararı ile faillerin bir kısmı, ihtilal müteşebbislerinin bu konudaki hareketlerini bilmesi ve hazırlık hareketlerine katılması



nedeniyle sorumlu tutulmuşlardır. Diğer bir deyişle failin, fiilin ika edileceği konusundaki bilgisi, iştirak iradesinin mevcudiyeti, fiile iştirak ettiğinin delili sayılmıştır. Bu karar temyiz edilmekle Askeri Yargıtay Dava Daireleri Kurulunun 15 Ocak 1964 tarih ve 1963/2548E, 1964/1 sayılı kararı ile “icra hareketi ile iştirak mefhumunun birbirine karıştırıldığı” gerekçesi ile bozulmuştur. Doktrinde de aynı görüş savunulmuştur. Failin fiil hakkındaki bilgisi iştirak iradesini sağlamaya yeterli değildir. Olsa olsa bildiğini ihbar etmemekten doğan sorumluluk veya hazırlık hareketlerine katılma nedeniyle (mülga 765 sayılı) TCK 168, 171. maddedeki (5237 sayılı TCK'nın 314, 316. maddelerindeki) suçlar tahakkuk edebilir. (Özek, a.g.e. 172 s) ( Yargıtay 16.Ceza Dairesinin 03/04/2018 gün ve 2017/3800-2018/957 Esas-Karar sayılı)

Netice olarak TCK. m. 309'da düzenlenen Anayasayı İhlal suçunun maddi unsurları cebir ve şiddettir. Fiilin bu niteliğinden dolayı manevi cebir yani tehdit bu suçun oluştuğunu varsaymak için kanunilik ilkesi dâhilinde kabul edilemez.

Yukarıda maddeler halinde ve ayrıntısı ile izah edildiği üzere sanıklara atılı TCK'nın 309.maddesindeki “Anayasayı İhlal” suçu somut olay bakımından oluşmamıştır.

### **C-SANIKLARIN SOMUT OLAY BAKIMINDAN OLUŞMAYAN ANAYASAYI İHLAL SUÇU DIŞINDA BAŞKA SUÇLARDAN SORUMLU OLUP OLMADIKLARI;**

Somut olay bakımından, darbeye teşebbüs ( Anayasayı İhlal) suçundan dolayı sorumlu tutulamamaları halinde ise sanıkların örgütsel durumlarının tespit edilmesi, bu kapsamda ise hangi suçların oluşup oluşmadığının belirlenmesi gerektiği hususu ayrıca incelenmelidir.

Bu bakımdan sanıkların silahlı terör örgütüne üye olma, silahlı terör örgütüne üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işleme, silahlı terör örgütüne yardım, silah sağlama ya da örgüt mensubu oldukları kabul edilmeyenler bakımından ise suç için anlaşma ya da başka suçlardan hangisinin oluşacağına tespiti gereklidir. Suça iştirakten söz edebilmek için amaca yönelik bir fiil işleme hususunda iştirak iradelerini ortaya koyan kişilerin hepsinin bu amaçla kurulmuş bir örgütün üyesi olması da gerekmez.

Yüksek Yargıtay'ın istikrar kazanmış uygulamalarına göre; (Ceza Genel Kurulu 10.12.1990 tarih, 9-301/329 Sayılı Kararı, Yargıtay 9. Ceza Dairesi 24.03.2011 tarih 869-187, 15.07.2009 tarih ve 2088/21722, 2009/8587, 1999/1673, 2000/345) elverişli nitelikteki belirli bir araç fiilin işlenişine katkı sunmakla birlikte, sunduğu katkı tek başına vahamet arz etmiyorsa ve fail, fiilin işlenişinde müşterek hakimiyet kurmamışsa niceliği ve niteliği itibarıyla bu gibi suçlarda fer'i iştirak hükümlerinin uygulanması mümkün olmadığından, failin sorumluluğunun TCK'nın 309. maddesine yardım etmek olarak değil ve fakat konumu, eylemin niteliği ve delil durumu itibarıyla TCK'nın 314/2 ya da 220/6 veya 220/7 maddesi delaletiyle 314/2 veya 315 maddeleri kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir. Türk Ceza Kanununun 309. maddesinde düzenlenen suça iştirakten bahsedebilmek için sadece araç fiil/suç bakımından değil, ayrıca, amaç suç bakımında da iştirak iradesinin varlığı aranmalıdır.

**Bir kişinin maddede belirtilen amaçlara yönelik bir örgütün kurucusu ya da üyesi olması, tek başına TCK'nın 309. maddesindeki suça iştirak ettiği anlamına gelmez. (ÖZEK, Silahlı Çete, syf. 366-374; AKBULUT, Ülke Bölücülüğü, syf. 130) Bu fiiller, TCK 314'te bağımsız bir suç olarak düzenlenmiştir. Bu sıfatları haiz kişilerin TCK 309'daki suça iştirakten sorumlu tutulabilmeleri için; örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenen ve bu amacı gerçekleştirmeye elverişli nitelikteki belirli bir araç fiil bakımından, hem iştirak**



**iradelerini ortaya koymaları hem de maddi veya manevi nitelikte nedensel bir katkıda bulunmaları gerekmektedir.** Bu kişilerin maddede sayılan amaçları gerçekleştirmek için salt bir örgütün çatısı altında bir araya gelmeleri, örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenen araç suçlara da iştirak etmiş sayılmaları anlamına gelmeyecektir. (Yard. Doç. Dr. Namık Kemal Topçu, Devletin Güvenliğine Karşı Suçlar, syf. 202)

#### **D- SANIKLARIN HUKUKİ DURUMLARI VE NETİCE:**

15 Temmuz 2016 günü, Türkiye Cumhuriyeti Devletinin Anayasal düzeninin değiştirilmesi amacıyla, Türk Silahlı Kuvvetlerine sızmış FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü mensubu olan ve/veya bu örgütsel faaliyeti destekleyen 8.000'in üzerinde askerî personel tarafından savaş uçakları dâhil 35 uçağın, 3 geminin, 37 helikopterin, 74'ü tank olmak üzere 246 zırhlı aracın ve 4.000'e yakın hafif silahın kullanılarak; Cumhurbaşkanına suikasta teşebbüs edildiği, TBMM'nin ve Cumhurbaşkanlığı Külliyesi başta olmak üzere birçok stratejik merkezin bombalandığı, Başbakanın konvoyuna silahlı saldırının gerçekleştirildiği, kalkışmaya karşı koyan güvenlik görevlileri ile sokaklara çıkan sivillere devletin silahlı kuvvetlerine ait bu uçak, helikopter, tank ve silahlarla saldırılarak 4'ü asker, 63'ü polis ve 183'ü sivil olmak üzere toplam 250 kişinin öldürüldüğü, 23'ü asker, 154'ü polis ve 2.558'i sivil olmak üzere toplam 2.735 kişinin de yaralandığı görülmektedir.

Kuruluş, amaç, örgüt yapılanması ve faaliyet yöntemleri Yargıtay 16.Ceza Dairesinin 2015/3 Esas sayılı kararında anlatılan ve nihai amacı, Devletin Anayasal nizamını cebir ve şiddet kullanarak değiştirmek olduğu anlaşılan FETÖ/PDY terör örgütü mensuplarınca, işgal ettikleri kamu görevinin verdiği yetkiye istinaden tasarruf etme imkanını haiz buldukları devlete ait silah ve mühimmatı kullanarak gerçekleştirilen bir silahlı darbe teşebbüsü olduğunda ve bu kalkışmaya iştirak edenlerin eylemlerinin, 5237 sayılı TCK'nın 309, 311 ve 312. maddelerinde düzenlenen suçları oluşturacağında kuşku yoktur.

Ancak yukarıda ayrıntılı olarak açıklandığı üzere; aynı hukuki değerleri koruyan ve kapsamı itibariyle eylemlerin haksızlık muhtevasını tamamen ortadan kaldıran Anayasayı ihlal suçunun (TCK'nın 309. md.) somut olay bakımından tüm unsurlarıyla gerçekleşmediği, bu kapsamda sanıkların ayrıca, Türk Ceza Kanununun 311. ve 312. maddelerinde düzenlenen suçlardan cezalandırılmaları imkanı da bulunmamaktadır.

Somut olaydan bağımsız olarak ülke genelindeki darbe teşebbüsü, TCK'nın 309. maddesinde sayılan amaçlara matuf zarar tehlikesi doğuran vahim eylemler vasfını aşarak, anayasal düzeni doğrudan ortadan kaldırma neticesine yönelmiş, örgütün ülke genelindeki organik bütünlüğünden ve etkinliğinden istifade edilerek planlanıp uygulanmış, neticesi ve başarısı eşzamanlı, senkronize hareketlere bağlı hukuki anlamda tek bir fiil olarak ortaya çıkmıştır.

Bu nedenle somut olay bakımından sanıkların; örgütsel koordinasyon veya iştirak iradesi gereğince ve iş bölümü doğrultusunda bulunduğu mahal doğrultusunda ve katkı sunan eylemlerde buldukları kabul edilse bile; icrai (ya da garantör olunan hallerde ihmali) harekette bulunarak, icra aşamasına geçerek amaç suç yönünden bu fiil üzerinde müşterek hakimiyet kurarak, cebri icra yoluyla ya da kamu görevinin kullanılması suretiyle ihmali olarak TCK'nın 37. maddesi kapsamında "müşterek/doğrudan fail" olduklarının ve bu şekilde Anayasayı İhlal suçunu işlediklerine ilişkin mahkeme kabulü somut olay bakımından hatalı, yasal ve yeterli gerekçeden yoksundur. Bu durumda ise sanıkların iddia ve kabul edilen eylemlerinin dosya



kapsamından FETÖ-PYD silahlı terör örgütüyle irtibatları kapsamında değerlendirilmesinde zorunluluk bulunmaktadır.

Bu kapsamda örgüt üyeliği, örgüte yardım suçunun unsurlarının incelenmesinde fayda bulunmaktadır.

Ayrıntıları Yargıtay 16.Ceza Dairesinin 2017/1809 E. ve 2017/5155 sayılı kararında ve istikrar kazanmış yargısal kararlarda açıklandığı üzere;

#### a- Silahlı Terör Örgütü üyesi Olma:

Örgüt üyesi örgüt amacını benimseyen, örgütün hiyerarşik yapısına dahil olan ve bu suretle verilecek görevleri yerine getirmeye hazır olmak üzere kendi iradesini örgüt iradesine terk eden kişidir. Örgüt üyeliği, örgüte katılmayı, bağlanmayı, örgüte hakim olan hiyerarşik gücün emrine girmeyi ifade etmektedir. Örgüt üyesi örgütle organik bağ kurup faaliyetlerine katılmalıdır. Organik bağ, canlı, geçişken, etkin, faili emir ve talimat almaya açık tutan ve hiyerarşik konumunu tespit eden bağ olup, üyeliğin en önemli unsurudur. Örgüte yardımda veya örgüt adına suç işlemede de, örgüt yöneticileri veya diğer mensuplarının emir ya da talimatları vardır. Ancak örgüt üyeliğini belirlemede ayırt edici fark, örgüt üyesinin örgüt hiyerarşisi dahilinde verilen her türlü emir ve talimatı sorgulamaksızın tamamen teslimiyet duygusuyla yerine getirmeye hazır olması ve öylece ifa etmesidir.

Silahlı örgüte üyelik suçunun oluşabilmesi için örgütle organik bağ kurulması ve kural olarak süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk gerektiren eylem ve faaliyetlerin bulunması aranmaktadır. Ancak niteliği, işleniş biçimi, meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı, örgütün amacı ve menfaatlerine katkısı itibarıyla süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk özelliği olmasa da ancak örgüt üyeleri tarafından işlenebilen suçların faillerinin de örgüt üyesi olduğunun kabulü gerekir. Örgüte sadece sempati duymak ya da örgütün amaçlarını, değerlerini, ideolojisini benimsemek, buna ilişkin yayınları okumak, bulundurmamak, örgüt liderine saygı duymak gibi eylemler örgüt üyeliği için yeterli değildir (Evik, Cürüm işlemek için örgütlenme, Syf. 383 vd.).

Örgüt üyesinin, örgüte bilerek ve isteyerek katılması, katıldığı örgütün niteliğini ve amaçlarını bilmesi, onun bir parçası olmayı istemesi, katılma iradesinin devamlılık arz etmesi gerekir. Örgüte üye olan kimse, bir örgüte girerken örgütün kanununun suç saydığı fiilleri işlemek amacıyla kurulan bir örgüt olduğunu bilerek üye olmak kastı ve iradesiyle hareket etmelidir. Suç işlemek amacıyla kurulmuş örgüte üye olmak suçu için de saikin "suç işlemek amacı" olması aranır (Toroslu özel kısım syf. 263-266, Alacakaptan Cürüm İşlemek İçin Örgüt syf. 28, Özgenc Genel Hükümler syf. 280).

#### b- Silahlı Terör Örgütüne Yardım:

Suç örgütünün tanımlanıp yaptırıma bağlandığı 5237 sayılı TCK'nın 220. maddesinin 7. fıkrasında yardım fiiline yer verilmiştir.

“Örgüt içindeki hiyerarşik yapıya dahil olmamakla birlikte, örgüte bilerek ve isteyerek yardım eden kişinin, örgüt üyesi olarak” cezalandırılacağı belirtilmiş, anılan normun konuluş amacı, gerekçesinde; “örgüte hakim olan hiyerarşik ilişki içinde olmamakla beraber, örgütün amacına bilerek ve isteyerek hizmet eden kişi, örgüt üyesi olarak kabul edilerek cezalandırılır.”



şeklinde açıklanmış, 765 sayılı TCK'nın sistematüğinden tamamen farklı bir anlayışla düzenlenen maddede yardım etme fiilleri de örgüt üyeliğı kapsamında değerlendirilerek, bağımsız bir şekilde örgüte yardım suçuna yer verilmemiştir.

Yardım fiilini işleyen failin örgütün hiyerarşik yapısına dahil olmaması, yardımda bulunduğu örgütün TCK'nın 314. maddesi kapsamında silahlı terör örgütü olduğunu bilmesi, yardımın örgütün amacına hizmet eder nitelikte bulunması yardım ettiği kişinin örgüt yöneticisi ya da üyesi olması gereklidir. Yardımdan fiilen yararlanmak zorunlu değildir. Örgütün istifadesine sunulmuş olması ve üzerinde tasarruf imkanının bulunması suçun tamamlanması için yeterlidir.

Bu açıklamalar ışığında somut olay değerlendirildiğinde;

**1-Sanıklar Ayşe Nazlı Ilıcak, Mehmet Hasan Altan ve Ahmet Hüsrev Altan hakkında kurulan hükmün incelenmesinde;**

Sanık Ayşe Nazlı Ilıcak'ın; örgüte ait veya müzahir yayın organlarında yazarlık yapması, daha sonra örgüt üyeliğinden yargılaması yapılan firari eski bir Cumhuriyet savcısı ile yapılan röportajın yapılış amacı ve içeriğı, 2012 yılı Ocak ayında yazdığı "Her Taşın Altında 'The Cemaat'mi Var?'" isimli kitap içeriğı, kullandığı twitter sosyal paylaşım platformu hesabında terör örgütünün kamuoyu oluşturmak için örgütlü ve sistemli bir şekilde faaliyette bulunan örgüt üyelerinin paylaşımlarını yeniden defalarca paylaşması, üst düzey yöneticilik yapmakta iken örgütten ayrılan bir şahsın beyanları, terör örgütünün bir kısım yayın organlarının ait olduğu Koza İpek Basın ve Basım San. Tic. A.Ş.'den ve hakkında terör örgütü mensubiyeti dolayısıyla adli soruşturma yapılan Mehmet Fuat Aksoy isimli şahıs tarafından hesabına para yatırılmış olması, HTS kayıtlarında haklarında terör örgütü üyeliğı suçundan dava bulunan pek çok kişi ile ve örgütün üst düzey yönetici mensupları ile iletişim-irtibat kaydının bulunması, sanığın ikametinden elde edilen not defterleri içeriğı, darbe gecesinin bir gün öncesinde diğer sanıklar Mehmet Hasan Altan ve Ahmet Hüsrev Altan ile gerçekleştirdikleri porogram ve içeriğı, darbe gecesi ve sonrasında sosyal medya hesabından yaptığı paylaşımların içeriğı,

Sanık Mehmet Hasan Altan'ın; Emniyet teşkilatı içerisine sızmış FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü mensupları tarafından "Kudüs Ordusu Terör Örgütü" (Tevhid -Selam) soruşturması kapsamında, AKABE Eğitim ve Kültür Merkezine yönelik yapılan 01.06.2012 tarihli Teknik Araçlarla İzleme Tutanağı içeriğı, üst düzey yöneticilik yapmakta iken örgütten ayrılan bir şahsın beyanları, sanığın ikametinde yapılan aramaya ilişkin tutanak, HTS kayıtlarında haklarında terör örgütü üyeliğı suçundan dava bulunan pek çok kişi ile ve örgütün üst düzey yönetici mensupları ile iletişim-irtibat kaydının bulunması, darbe gecesinin bir gün öncesinde diğer sanıklar Ayşe Nazlı Ilıcak ve Ahmet Hüsrev Altan ile gerçekleştirdikleri porogramda darbeye ilişkin yaptığı konuşmaların içeriğı, 17/12/2010 tarihinde yayınlanan "Balyoz'un Anlamı" başlıklı köşe yazısı ve 20/07/2016 tarihinde kişisel web sitesinde yayınlanan "Türbülans" başlıklı yazı içerikleri,

Sanık Ahmet Hüsrev Altan'ın; Sanığın darbe girişiminden sonra kapatılan 2007 yılında kurulan Taraf gazetesinin kurucularından ve genel yayın yönetmeni olması, sözkonusu gazetede "Balyoz Darbe Planı" haberlerini yayınlamış olması, terör örgütünün yayın organı olan, "haberdar.com" isimli haber sitesinde yazarlık yapması, 03/03/2015 tarihinde Cumhuriyet Gazetesi'nde yayınlanan "Ben Buradayım Benimle Konuşun" başlıklı köşe yazısı içeriğı, SÖĞÜT isimli gizli tanığın ve üst düzey yöneticilik yapmakta iken örgütten ayrılan bir şahsın





beyanları, 12/05/2016 tarihinde yayınlanan "Mutlak Korku" başlıklı köşe yazısı, 14/06/2016 tarihinde yayınlanan "Ezip Geçmek" başlıklı köşe yazısı, 10/07/2016 tarihinde yayınlanan "Montezuma" başlıklı köşe yazılarının içerikleri, HTS kayıtlarında haklarında terör örgütü üyeliği suçundan dava bulunan pek çok kişi ile ve örgütün üst düzey yönetici mensupları ile iletişim-irtibat kaydının bulunması, darbe gecesinin bir gün öncesinde diğer sanıklar Ayşe Nazlı Ilıcak ve Mehmet Hasan Altan ile gerçekleştirdikleri programda darbeye ilişkin konuşmaların içeriği ve tüm dosya kapsamı nazara alındığında;

Tüm sanıkların örgüte ait veya müzahir yayın organlarında yazarlık yapmaları, program icra etmeleri, SOGUT isimli gizli tanığın ve üst düzey yöneticilik yapmakta iken örgütten ayrılan bir şahsın beyanları, tutanaklar, arama tutanakları, darbe gecesinin bir gün öncesinde birlikte gerçekleştirdikleri programda darbeye ilişkin yapmış oldukları konuşma içerikleri, HTS kayıtlarında haklarında terör örgütü üyeliği suçundan dava bulunan pek çok kişi ve örgütün üst düzey yönetici mensupları ile iletişim-irtibat kayıtlarının bulunması hususları bir arada değerlendirildiğinde; sanıkların örgütün varlığından haberdar olarak, gazetecilik ve yazarlığın vermiş olduğu statüden istifade ederek ancak bu faaliyetlerin dışında örgütün amaçlarına hizmet edecek şekilde bir bütün olarak manevi yardımın da dışında maddi eylem boyutunda sayılacak yayın, yazım, sosyal medya paylaşımı ve program yapmak suretiyle örgüte bilerek ve isteyerek yardımda buldukları anlaşılmıştır.

Sanıkların söz konusu eylemleri ile amaç suçun işlenişine katkı sunduğu kabul edilse bile bu katkının tek başına vahamet arzemediği ve sanıkların amaç suç olan "Anayasayı İhlal" fiilinin işlenişinde müşterek hakimiyet kurduğunun kabulüne yeterli olmadığı, söz konusu eylemlerin atılı suçun icra hareketleri olarak değerlendirilemeyeceği, bu eylemlerin amaç suçun işlenmesi doğrultusundaki örgütsel bağlılık ile ülke genelindeki organik bütünlüğüne göre amacı gerçekleştirme tehlikesi oluşturabilecek nitelikte olmadığı, bu nedenle söz konusu eylemlerin sanıkların atılı suça iştirak ettiğinin kabulüne elverişli olmadığı ve sanıkların eylemi ile gerçekleşen netice arasında uygun illiyet bağı bulunmadığı, sanıkların eylemleri ve dosya kapsamı bir bütün olarak değerlendirildiğinde;

Sanıkların örgütle organik bağ kurup, örgütün hiyerarşik yapısına dahil olduğu hususunda yeterli delil bulunmadığı, eylemlerinin niteliği ve işleniş biçimi bir bütün olarak nazara alındığında örgüt üyeliğinin unsuru olan devamlılık, çeşitlilik ve süreklilik unsurunun oluşmadığı, ancak sanıkların FETÖ/PDY isimli silahlı terör örgütünün bu vasfını bilerek yaptıkları yayın, yazım ve sosyal medya paylaşımları ile örgütün amacına hizmet ettikleri ve bu gaye doğrultusunda söz konusu eylemleri işledikleri, söz konusu eylemlerin niteliği esas alındığında örgütün hareketlerini kolaylaştırmaya ve yaşantısını sürdürmeye yönelik eylemler olduğu, söz konusu eylemlerinin bir bütün olarak TCK. 220/7 maddesi delaletiyle 314/2 madde ve fıkrasında düzenlenmiş olan "Örgüt içindeki hiyerarşik yapıya dahil olmamakla birlikte, örgüte bilerek ve isteyerek yardım etmek" suçunu oluşturduğu gözetilmeksizin, suç vasfında hataya düşülerek "terör örgütünün medya unsuru olan sanığın örgütsel amaçlar doğrultusunda, darbe girişimine maddi cebir kullanmak suretiyle iştirak eden faillerin eylemine girişime sözde neden teşkil eden siyasal ve toplumsal kaos ortamının bulunduğu ve bu ortamın yaratılmasına yönelik örgütsel amaçla gerçekleştirilen kalkışma suçlarının hareket unsurunun alt unsuru olan "cebir" teriminin öncülü ve ayrı düşünülemez bir parçası olan söylem ve propagandalarda bulunmak suretiyle" şeklinde yukarıda ayrıntısı ile izah edilen sebepler dışında suçun teşebbüs suçu olması gözardı edilerek icra başlangıcı teşkil edecek fiil ya da fiiller dışında hazırlık hareketlerini atılı suçun unsuru kabul eden yasal ve yeterli olmayan gerekçelerle yazılı şekilde Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs Etme suçundan hüküm kurulması;



**2)Sanıklar Şükrü Tuğrul Özşengül, Fevzi Yazıcı ve Yakup Şimşek hakkında kurulan hükmün incelenmesinde ise;**

Sanık Şükrü Tuğrul Özşengül'ün; Terör örgütünün yayın organı olup kapatılmasına karar verilen "samanyoluhaber.com" internet sitesinde köşe yazarlığı ve "Samanyolu Haber" televizyonunda "Bağzı Şeyler" isimli programın sunuculuğunu yapması, örgüte özgü "maklube" olarak adlandırılan yemeği yerken çekilmiş fotoğrafının olması, terör örgütünün örgütsel amaçlarla açtığı, kara propaganda faaliyetleri için kullanılan "fuatavni" isimli twitter hesabının kullanıcılarından olan Said Sefa sıkı ve samimi ilişki içinde olması, 07/03/2016 tarihinde terör örgütünün yayın organı olan samanyoluhaber.com isimli web sitesinde "bir şey diyeceğim kızmayın" başlıklı yazısında örgütü aklayıcı ve destekleyici yazılar yazması, 30/12/2014 tarihinde @tuğrulbey34 isimli hesabından "çok ciddi askeri darbe kokusu var havada" şeklinde paylaşımda bulunması, terör örgütünün üst düzey yöneticilerinden Abdullah Aymaz ile iletişim-irtibat kaydının bulunması, darbe girişiminin gerçekleştiği gün örgüte ait internet üzerinden yayın yapan STV kanalında "Özgürlük Zamanı" isimli programa katılarak darbe girişiminin gerçekleştiği anlarda askeri darbeyi övücü söylem ve açıklamalarda bulunması, darbenin silahlı kuvvetler içerisindeki başka gruplarca gerçekleştirildiği şeklinde söylemlerde bulunarak hedef saptırmaya ve ve darbeyi meşrulaştırmaya çalışması, halkın darbeye karşı sokaklara çıkmasını engellemeye yönelik söylemlerde bulunması,

Sanık Fevzi Yazıcı'nın; Uzun bir süre örgütün yayın organı olan Zaman Gazetesi görsel yönetmen-grafik tasarım sorumlusu olarak üst düzey görevde bulunması,1997-1999 yılları arasında Aksiyon dergisinde çalışması, 1999-2003 yılları arasında Amerika ya gidip bu dönemde örgüt lideri Gülenin sohbetlerine katılması, örgüt lideri ile doğrudan görüşebilecek pozisyonda bulunması, örgüt liderinin talimatı üzerine Bank Asya hesabına para yatırması, örgüle iltisaklı olduğundan bahisle 667 sayılı KHK ile kapatılmasına karar verilen Pak Medya İş Sendikası üyesi olması, sanığın firari sanık Ekrem Dumanlı başkanlığındaki bir heyet içerisinde diğer sanık Yakup Şimşek ile birlikte örgütün yayın organlarına ilişkin yayınlanacak reklam filmlerini hazırlayan ekipte yer alması,

Sanık Yakup Şimşek'in; 1991 tarihinde muhabir olarak girdiği örgütün yayın organı olan Zaman Gazetesinde Elazığ il temsilciliği, İstanbul ili dağıtım büroları koordinatörlüğü, reklam müdür yardımcılığı ve müdürlüğü, gazete satış sorumlusu ve en son marka pazarlama direktörlüğü gibi üst düzey görevlerde bulunması, ikametinde örgüt liderine ait kitapları bulundurması, örgüt liderinin talimatı üzerine iki çocuğu adına Bank Asya isimli örgüte ait bankada hesap açtırması,terör örgütünün üst düzey yöneticilerinden Hidayet Karaca, Hüseyin Kara, Abdullah Aymaz, Alaaddin Kaya, Halit Esendir, Selman Kuzu ve Ahmet Kirmiş ile irtibat-iletişim kaydının bulunması, firari sanık Ekrem Dumanlı başkanlığındaki bir heyet içerisinde diğer sanık Fevzi Yazıcı ile birlikte örgütün yayın organlarına ilişkin yayınlanacak reklam filmlerini hazırlayan ekipte yer alması ve tüm dosya kapsamı nazara alındığında;

Sanıkların söz konusu eylemleri ile amaç suçun işlenişine katkı sundukları kabul edilse bile bu katkının tek başına vahamet arzemediği ve sanıkların amaç suç olan " Anayasayı İhlal" fiilinin işlenişinde müşterek hakimiyet kurduğunun kabulüne yeterli olmadığı, söz konusu eylemlerin atılı suçun icra hareketleri olarak değerlendirilemeyeceği, bu eylemlerin amaç suçun işlenmesi doğrultusundaki örgütsel bağlılık ile ülke genelindeki organik bütünlüğüne göre amacı



gerçekleştirme tehlikesi oluşturabilecek nitelikte olmadığı, bu nedenle söz konusu eylemlerin sanıkların atılı suça iştirak ettiği kabulüne elverişli olmadığı ve sanıkların eylemi ile gerçekleşen netice arasında uygun illiyet bağı bulunmadığı anlaşılmıştır.

Sanıkların örgüte ait kurum ve kuruluşlardaki üst düzey görevleri, eylemlerinin nitelikleri göz önüne alındığında; örgütün kendi sistemi içerisinde gizliliğe ve sadakate önem vermesi, örgütle organik bağ kurup, hiyerarşik ilişki içerisine girmeyen, güvenmediği kişilerden ve bu kapsamda sanıklardan uzun yıllardır yerine getirilen faaliyetleri yapmasının istenemeyeceği hususları birarada değerlendirildiğinde; sanıkların örgütle organik bağ kurup, hiyerarşi içerisinde yer aldıkları gibi eylemlerindeki yoğunluk, süreklilik ve çeşitlilik te gözönüne alındığında örgütün hiyerarşik yapısına dahil olduklarının kabulünün gerektirdiği, bu yönüyle eylemlerinin TCK. 314/2 madde ve fıkrasında düzenlenmiş olan "Silahlı terör örgütüne üye olmak" suçunu oluşturduğu gözetilmeksizin suç vasfında hataya düşülerek "bu şekilde darbe girişimini önceden bilerek, maddi cebir kullanmak suretiyle iştirak eden failerin eylemine girişime sözde neden teşkil eden siyasal ve toplumsal kaos ortamının bulunduğu ve bu ortamın yaratılmasına yönelik örgütsel amaçla gerçekleştirilen kalkışma suçlarının hareket unsurunun alt unsuru olan "cebir" teriminin öncülü ve ayrı düşünülemeyecek bir parçası olan söylem ve propagandalarda bulunmak, medya etki gücünü kullanarak toplumun darbe girişimine karşı koymamasını telkin etmek ve hücre tipi örgütlenme modeline göre teşkilatlanan Silahlı Kuvvetler içerisindeki FETÖ hücrelerinin bir kısmının katıldığı darbe girişimine ilişkin talimat iletmek suretiyle iştirak ettiği" şeklinde yukarıda ayrıntısı ile bahsedilen sebepler dışında suçun teşebbüs suçu olması gözardı edilerek icra başlangıcı teşkil edecek fiil ya da fiiller dışında hazırlık hareketlerini atılı suçun unsuru kabul eden yasal ve yeterli olmayan gerekçelerle yazılı şekilde Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs Etme suçundan hüküm kurulması;

### **Kabul ve uygulamaya göre ise;**

1- Sanıkların eylemlerinin bir bütün olarak 5237 sayılı TCK'nın 309/1. maddesi uyarınca kabulü ile cezalandırılmasıyla yetinilmesi gerektiği gözetilmeden eylem ikiye bölünerek anılan Kanunun 311 , 312 ve 314/2. maddeleri bakımından ise "karar verilmesine yer olmadığına dair" hukuken geçersiz ve yok hükmünde karar verilmesi,

2- Hükümün "5237 SAYILI TCK'NIN 58. 62., 314. maddesi bakımından sanıkların durumlarının değerlendirilmesi" kısmında "TCK'nın 309. Maddesindeki Anayasayı İhlal suçu bakımından zaten darbeye teşebbüs suçunun bir silahlı örgüt faaliyeti çerçevesi dışında işlenmesi mümkün olmadığından TCK'nın 108. Maddesindeki cebir suçunun TCK 148'deki yağma suçunun içinde erimesi gibi burada da TCK'nın 314. Maddesindeki silahlı örgüt suçunun da TCK'nın 309. Maddesinin Anayasayı İhlal eylemi içinde eridiğinden sanıklar hakkında TCK'nın 314. Maddesinden veya mevzuatımızın silahlı terör örgütlerine ilişkin TCK 220. Maddesi ile 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu 3,5, vd. Maddelerinden hüküm kurulmamıştır." şeklindeki 3713 sayılı Kanunun 3, 5 vd. Maddelerine ilişkin olarak yapılan hatalı değerlendirmenin, hüküm kısmındaki " Sanıklar hakkında tayin edilen cezanın nevi ve miktarı sebebiyle 3713 sayılı yasanın 5/1 maddesi uyarınca ayrıca UYGULAMA YAPILMASINA YER OLMADIGINA" şeklinde düzeltilmesine karar verilerek hükümün karıştırılması,

3- Hükümde "İstanbul Adli Emanetinin 2017/3278 sırasında kayıtlı "Mühürlü zarfta Ayşe Nazlı Ilıcak'dan ele geçirilen "Office Bloknot" ibareli, içerisinde 38 sayfadan ibaret el yazılı notlar bulunan (1) adet not defteri." İstanbul Adli Emanetinin 2017/3277 sırasında



kayıtlı"Mühürlü delil zarfında Mehmet Hasan Altan'dan ele geçirilen (6) adet 1 ABD Dolar " 'dan ibaret eşyanın TCK.nun 54. maddesi gereğince DOSYADA DELİL OLARAK SAKLANMASINA” denilmek suretiyle adli emanette bulunan eşyaların dosyada delil olarak saklanmasına mı, yoksa müsaderesine mi karar verildiği hususları karıştırılarak infazda tereddüte sebebiyet verilmesi,

Yasaya aykırı bulunduğundan, sanıklar müdafileri ve katılanlar vekillerinin temyiz itirazları da bu nedenlerle yerinde görüldüğünden hükümlerin CMK'nun 302/1 nci maddesi uyarınca **BOZULMASI**,

Talep ve dosya tebliğ olunur. 08/01/2019

**Faik ERSÖZ**  
**Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı Y.**  
**Yargıtay Cumhuriyet Savcısı**

**Mücahit ERDOĞAN**  
**Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı Y.**  
**Yargıtay Cumhuriyet Savcısı**

