

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ**  
**4. HUKUK DAİRESİ**

DOSYA NO : 2017/1611  
KARAR NO : 2018/210

**TÜRK MİLLETİ ADINA**  
**İSTİNAF KARARI**

BAŞKAN : AHMET SEZER (39706)  
ÜYE : ŞÜLE ŞENDA OTO (35188)  
ÜYE : FATİH KILINÇASLAN (39638)  
KATİP : NURAN DEMİRÖZ (96957)

**İNCELENEN KARARIN**

MAHKEMESİ : İSTANBUL 1. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ  
TARİHİ : 02/05/2017  
NUMARASI : 2016/49 - 2017/218

DAVACILAR : 1 -ALEV COŞKUN - 18986316978  
2 -MUSTAFA PAMUKOĞLU - 39718573698  
3 -ŞEVKET TOKUŞ - 25993138202

VEKİLİ : Av. GÖKHAN CANDOĞAN- Aziziye Mahallesi Kuşkondu  
Sokak No:7/2 - Çankaya ... Çankaya/ ANKARA

DAVALILAR : 1 -CUMHURİYET VAKFI -  
VEKİLLERİ : Av. TORA PEKİN- Prof. Nurettin Mazhar Ökter. Sok. No:2  
Şişli/ İSTANBUL

VEKİLİ : 2 -VAKIFLAR İSTANBUL 1. BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ -  
Av. YASEMİN COMART-Vakıflar 1.Bölge Müdürlüğü  
İSTANBUL

FERİ MÜDAHİLLER : 1 -MUSTAFA ALİ BALBAY - 15064767400  
VEKİLİ : Av. NAMIK KEMAL ŞENPOLAT- Büyükdere Cad. Hayat  
Apt. No:28/16 Mecidiyeköy Şişli/ İSTANBUL

2 -ÖZDEN ÖZDEMİR - 37603900154  
ASLİ MÜDAHİLLER : 1 -MÜNİRE ALTOK - 21725144398- Küçükyalı Merkez  
Mah. Camili Çıkmazı Sk. No:1 İç Kapı No:5 Maltepe/  
İSTANBUL

2 -NEVZAT IRMAK - 33161028408- İstiklal Cd. Tünel  
Geçidi İş Hanı B Blok K:2 No:221 ... Beyoğlu/ İSTANBUL  
3 -ORHAN TÜMER - 13493152064- Nurettin Ali Berkol Sk  
N:19 Erenköy Kadıköy/ İSTANBUL

4 -ÖZLEM ÖCAL - 20681213216- Göztepe Mah. Hattat  
Bahattin Sk. No:4 İç Kapı No:10 Kadıköy/ İSTANBUL

5 -SEMİHA GÖKÇEN BELGİN BOYA - 45202361856  
Teletaş Çamlıca Sitesi A-2 Blok D: 2-A Bulgurlu Üsküdar/



İSTANBUL

6 -SEYLAP GÜNGÖRDÜ - 15268602774- Acıbadem Sk  
Akasya Göl Etabı A2C5 Çeçen Sk Üsküdar/ İSTANBUL  
7 -ÜLFET EVİN GENÇOSMANOĞLU - 21842148842  
Küçükyalı Merkez Mah. Eski Bağdat Cad. No:26 İç Kapı  
No:3 Maltepe/ İSTANBUL

DAVANIN KONUSU : Vakıf (Vakıf Yetkili Organ Kararlarının İptali İstemli)  
KARAR TARİHİ : 28/02/2018  
KARAR YAZIM TARİHİ : 28/02/2018

Yukarıda yazılı ilk derece mahkemesi kararına karşı davalı Cumhuriyet Vakfı vekili tarafından istinaf kanun yoluna başvurulmuş olmakla HMK' nın 353. Maddesi uyarınca dosya incelendi,

### **GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:**

**TALEP:** Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; davalı vakfın İstanbul 12. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 1993/3 Esas, 1993/1 Karar sayılı kararı ile vakıf senedinin tescil edildiğini ve ilan edildiğini, kurucu başkan ve vakfedenin Rukiye Berrin Sahir olduğunu, davacı Alev Coşkun'un ilk yönetim kurulu üyesi, eski başkan vekili, davacı Şevket Tokuş'un eski yönetim kurulu üyesi, davacı Mustafa Pamukoğlu'nun ise eski denetleme kurulu üyesi olduğunu, davacıların dava konusu edilen yönetim kurulu toplantısında alınan karar ile vakıf yönetiminden uzaklaştırıldıklarını, vakıf yönetim kurulu üyesi Aydın Aybay'ın 2013 yılında vefat etmesi üzerine boşalan üyelik için seçim yapmak üzere 02.04.2013 tarihinde yönetim kurulunun toplandığını, Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından bu toplantının geçersiz olduğu yönünde bildirim yapılması nedeniyle 07.10.2013 tarihinde yapılan seçimli toplantının da geçersiz hale geldiğini ve seçimin yenilenmesi için davalı vakfa 15 gün süre verildiğini, bu yazı sonrasında vakıf başkanı Orhan Erinç imzası ile 18.02.2014 tarihinde toplantı yapılacağını bildirildiğini ve belirtilen tarihte yönetim kurulunun 4 üyesinin asaleten, 2 üyesinin de vekaleten toplantıya katıldığını, toplantının böylece 6 üye ile yapıldığını, oysa vakıf senedinde 12 üyenin yarısından fazlasının toplantıya katılması gerektiğini, yeterli çoğunlukla toplantı yapılmadığından boşalan üyelik için yapılan toplantıda alınan atama kararının yok hükmünde olduğunu, yok hükmünde olan karara karşı dava açma süresinin olmadığını, yok hükmündeki atama kararı sonrası yapılan aynı oturumlu diğer toplantı ve kararlarının da butlanla malül olduğunu beyanla, 18.02.2014 tarihli davalı vakıf yönetim kurulu toplantısında alınan kararların iptalini talep ve dava etmiştir.

**SAVUNMA:** Davalı vakıf vekili cevap dilekçesinde özetle; davanın haksız olduğunu, davacıların aktif dava ehliyetinin bulunmadığını, davacıların ikisinin vakfın eski yönetim kurulu üyesi, birinin eski denetleme kurulu üyesi olduğunu, 07.10.2013 tarihinde görevleri sona eren davacıların bu tarihten sonra yönetime seçilmediğini, vakıf ile ilgilerinin kalmadığını, davanın süresinde açılmadığını, 24 ay geçtikten sonra davanın açıldığını, bu nedenlerle, öncelikle usulden davanın reddi gerektiğini, yine davacı tarafın dürüst davranmadığını, hakkın kötüye kullanıldığını, ileri sürülen iptal gerekçelerinin dayanağının olmadığını, Cumhuriyet Vakfı resmi senedinin hükümlerine göre toplantı yapılarak kararlar alındığını, senedin 11. maddesinde toplantı nisabının belirlendiğini, yönetim kurulu başkanı ve üyelerinin seçimi için gerekli çoğunluk ile toplantı yapıldığını, yönetim kurulunun oluşturulması için herhangi bir toplantı nisabının maddede belirtilmediğini, iptali istenen toplantının bir seçiciler kurulu toplantısı olduğunu, toplantıdan sonra bazı kötü niyetli başvuru ve şikayetlerin yapıldığını, sunulan bilimsel mütalaaların da savunmalarını doğruladığını, vekaleten toplantıya katılan müdahil davacı Mustafa Ali Balbay'ın anılan toplantıda yönetim kuruluna seçilmesine rağmen davacı yanda müdahil olmasının hakkın kötüye kullanımı olduğunu beyanla, davanın reddini talep etmiştir.

Davalı Vakıflar Bölge Müdürlüğü vekili cevap dilekçesinde özetle; öncelikle davanın reddini talep ettiklerini bildirmiş, ilerleyen aşamalarda idareden alınan yeni görüş uyarınca takdirin mahkemede olduğunu bildirmiştir.

Müdahale talep edenler dilekçelerinde özetle, 18.02.2014 tarihli yönetim kurul toplantısında



üyenin yerine yenisinin seçileceği ve bu şekilde seçilecek üyenin yerine seçildiği üyenin görev süresini tamamlayacağını belirlediğini, senette üyeliğinin süre dolma dışında herhangi bir nedenle sona eren üyenin toplantıya katılmasından bahsedilmediğini, kurucu iradenin bunu açıkça belirlediğini, bu durumda yönetim kurulu kararı günü yönetim kurulunun üye sayısının istifalar nedeniyle 9 olduğunu, toplantı nisabında da gerekirse bunun esas alınması gerektiğini, kurucu iradenin yönetim kurulunun oluşumunda toplantı yeter sayısını ön görmemesinin, yani 11.madde düzenlemesinde 10.maddeyi saklı tutmasının bilinçli olduğunu, 10.maddede yönetim kurulunun seçiminin ilkelerinin düzenlendiğini 11.maddede ise toplantı ve karar yeter sayılarının düzenlenip başkan ve üyelerinin seçimi ile ilgili 10.madde hükmünün saklı olduğunun belirtildiğini, bu nedenle 10.maddedeki ilkeler çerçevesinde toplantı nisabının aranmaksızın özellikle karar nisaplarına uyulmasının gerekli ve yeterli olduğunu, ilk derece mahkemesince her iki toplantı için de yarıdan bir fazla katılım gerektiğinden bahisle toplantı nisabının ele alınmasının hatalı olduğunu, karar nisabının toplantı nisabı olarak kabulü halinde ikinci tur ve devamı turlara ilişkin düzenlemenin anlamsız kalacağını, kurucu iradenin 10.maddede toplantı nisabının 7 olmasını şart kılma olsa bunu açıkça belirtecek olduğunu, davanın kabul gerekçesinin davacıların kötü niyetli davranışlarına dayandığını, davacıların vakıf çalışmalarına engel olma amacı ile hem vakıf hakkında şikayetlerde bulduklarını, hem de Vakıflar Genel Müdürlüğünün önerisi doğrultusunda tekrarlanan toplantıya iştirak dahi etmediklerini, TMK'nın 2.maddesine göre hakkını kötüye kullanan kimseden ilke olarak ileri sürdüğü hakkın esirgenmesi gerektiğini, mahkemenin davacı Alev Coşkun'u kurucu üye addettiğini, ancak vakfın tek kurucusunun Berin Nadi olduğunu ileri sürerek, kararın kaldırılarak davanın reddine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davacılar vekili ile bir kısım fer'i müdahiller istinaf başvurusunun reddine karar verilmesini istemişlerdir.

**DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE :** Dava; Cumhuriyet Vakfı'nın yönetim kurulu üyeliğinin seçimine ilişkin 18.02.2014 tarihli vakıf yönetim kurulu kararlarının iptali istemine ilişkindir.

Dosya kapsamından; davalı vakfın resmi senedine göre vakfın organlarının yönetim kurulu, danışma kurulu ve denetleme kurulu olduğu, senedin 10.maddesinde yönetim kurulunun 12 kişiden oluştuğu ve seçim esasları ile süresi dolan ve görev süresinin dolması dışında herhangi bir nedenle üyeliği sona eren üyenin yerine seçilecek üyelerin seçiminin düzenlendiği, 11.maddede yönetim kurulunun toplanması ve görev bölüşümünün ele alınıp, toplantı nisabının yarıdan bir fazla üyenin katılımıyla oluşacağını, kararların oy çokluğu ile alınacağını ve yönetim kurulu başkan ve üyelerinin seçimi ile ilgili 10.madde hükümlerinin saklı olduğunun belirtildiği görülmüştür. Davaya konu toplantının daha önce 02.04.2013 ve 07.10.2013 tarihlerinde yapıldığı, Vakıflar Bölge Müdürlüğünün toplantının geçersiz olduğuna dair belirlemeleri üzerine davaya konu 18.02.2014 tarihli toplantının yapıldığı, üye sayısı 12 olan yönetim kurulunun üyelerden Aydın Aybay'ın vefatı ve üyeler İnan Kıraç ve Nevzat Tüfekçioğlu'nun toplantı gününden önce istifa etmeleri nedeniyle yönetim kurulunun üye sayısının 9 olduğu, dava konusu toplantıya ise 6 üyenin katılıp, bunlardan Mustafa Ali Balbay ile Cüneyt Arcayürek'in vekaleten katıldıkları anlaşılmıştır.

Yargıtay uygulamalarına göre uyumsuzluk, öncelikle vakıf hukuku kapsamında mevzuatta yer alan düzenlemeler esas alınarak çözüme kavuşturularak, hüküm bulunmayan hallerde ise Türk Medeni Kanununun benzer kuruluşlardan olan derneklerle ilgili hükümleri esas alınarak çözüme gidilmelidir. Vekaleten oy kullanma konusunda vakıf mevzuatında açık bir düzenleme bulunmazken Türk Medeni Kanununa göre derneklerde bu durum açıkça yasaklanmıştır .4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 101. maddesinde; vakıf gerçek veya tüzel kişilerin yeterli mal ve hakları belirli ve sürekli bir amaca özgülemeleriyle oluşan tüzel kişiliğe sahip mal topluluğu olduğu, 69. maddesinde; her üyenin genel kurulda bir oy hakkı bulunduğu ve üyenin, oyunu şahsen kullanmak zorunda olduğu düzenlenmiştir. Anayasamızın dernek kurma hürriyeti başlıklı 33. maddesinde; "Bu madde hükümleri vakıflarla ilgili olarak da uygulanır." hükmü mevcut olup tüm yasal düzenlemeler birlikte değerlendirildiğinde vakfın en yetkili organında vekaleten oy kullanmanın mümkün olmadığı sonucuna varılmıştır. (Yüksek Yargıtay 18. Hukuk Dairesinin 2016/8502 esas 2016/9134 karar sayılı ilamı bu doğrultudadır).

Bu durumda; vakıf toplantılarında vekaleten oy kullanma söz konusu olmadığı halde



alınan kararların mutlak butlanla yokluğu nedeniyle geçersizliğinin tespitine karar verilmesini istemişlerdir. Özden Özdemir ise davaya davalı vakıf yanında müdahale talep etmiştir.

**TOPLANAN DELİLLER:** Mahkemesince toplantı tutanak örneği, vakıf senedi örneği ve taraflarca sunulan hukuki görüşler incelenmiştir.

**İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI :** İlk derece mahkemesince Vakfın 11 üyesi bulunmasına rağmen Önder Çelik'in üye seçimine ilişkin toplantıda 6 üye toplantıya katılıp, gerekli çoğunluk olan (12/2+1=7 ) yedi üye şartı gerçekleşmediği için bu toplantıda alınan karar mutlak butlanla malül olduğu, bu üye seçimi yoklukla malül olduğuna göre, bu üyenin katılarak alınan sonraki Yönetim Kurulu üye seçimi kararları da mutlak butlanla batıl olduğu, mutlak butlanla batıl olması nedeniyle bu davanın ilgililerce her zaman açılacağı, toplantının, vakıf senedinde belirtilen çoğunluk kriteri yerine getirilmeden yapıp kararlar alındığı, yeterli ve geçerli çoğunluk sağlanmadan toplantı yapıldığı gerekçesiyle davanın kabulüne ve 18.02.2014 tarihli yönetim kurulunun üye seçimine ilişkin toplantıda alınan kararların iptaline karar verilmiştir.

**İLERİ SÜRÜLEN İSTİNAF SEBEPLERİ :** Davalı vakıf vekili istinaf başvurusunda önceki savunmalarını tekrarlar birlikte özet olarak; yapılan tüm yönetim kurulu toplantı ve seçimlerinin vakıf senedi ve hukuka uygun olduğunu, daha önceki yıllarda yapılan 06.07.2010 tarihli seçimi 11 üye, 02.04.2013 tarihli seçimin 11 üye, 07.10.2013 tarihli seçimin üyenin katılımıyla yapıldığını, davacılar Alev Coşkun ve Şevket Tokuş'un yeterli oy alamadıkları için seçilemediklerini, araştırmacı arkeolog Sabri Kızıltan'ın raporu vakfa bildirildiğinde hukuka aykırılık olmamasına rağmen herhangi bir sorun yaşamamak için tembihata uyararak seçimi tekrarladıklarını, seçime konu toplantıda Aydın Aybay'ın vefatı, İnan Kıraç ve Nevzat Tüfekçioğlu'nun istifa etmeleri nedeniyle yönetim kurulunun fiilen 9 kişi kaldığını, davacıardan Mustafa Pamukoğlu'nun eski denetçi sıfatı ile şikayeti üzerine Vakıflar başmüfettişi Mustafa Batu ve müfettiş yardımcısı Oğuzhan Arslan 08.04.2015 tarihli 18 sayfadaki raporları ile hukuka aykırılık saptanmadığını bildirdiklerini, bu raporun Vakıflar genel Müdürlüğüne sunulup Genel Müdürlük Makamınca onaylandığını, davacıların itirazı üzerine Vakıflar genel Müdürlüğü hukuk Müşavirliğince müfettiş görüşüne uygun düşünüldüğünün belirtildiğini, 02.04.2013 ve 07.10.2013 tarihli seçimlerin de hukuken geçerli olduğunu, bu seçimlere yönelik dava açılmadığını, davacıların bu seçimleri sakatlamak amacıyla tavsiye karar ıaldıkları toplantılara katılmadıklarını, şekli olarak tekrarlama gibi adım haricinde yapılan üç seçimde de seçim sonuçları açısından fark olmadığını, davacıların aday olmalarına rağmen katılmadıkları toplantılarda kendiler ikatılısalar dahi 8 olacak sayı için 6 katılım olduğu ve batıl olduğunu iddia etmelerinin kötünietli ve kendi kusurunadna kaynaklanan davranış olduğunu, hakkın kötüye kullanılması halinin söz konusu olduğunu, davacıların aktif husumet ehliyetlerinin bulunmadığını, TMK'nın 112 maddesi kapsamında vakfın yönetim organı veya denetim makamının başvurusu üzerine mahkemenin gerekli kararı vereceğini, feri müdahillerin taleplerinin ve davacıların davasının aktif husumet nedeniyle reddi gerektiğini, seçimlik organ kararlarına karşı dahi kıyasen uygulanabilen TMK'nın 83. Maddesi kapsamında davanın süresinde açılmamış olduğunu, eski yönetim ve denetim kurulu üyelerinin dava açmakta taraf ehliyeti ve hukuki yararlarının olmadığını, dosyada bilirkişi incelemesi dahi yapılmadığını, Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün taban tabana zıt sonuçlara ulaşan farklı raporlarının olduğunu, toplantı nisabının vakıf senedine uygun sağlanmasına rağmen mahkeme kararının hukuka ve vakıf senedine aykırı olduğunu, vakıf senedine göre yönetim kurulunun 12 kişiden oluştuğu, toplantı tarihinde fiili durumda 9 üyenin olduğunun tartışmasız olduğunu, senidin 11. Maddesinde "toplantı nisabı yarıdan bir fazla üyenin katılımıyla oluşur, kararlar oy çokluğuyla alınır" dendiğini, davadaki temel tartışma konusunun yönetim kurulu toplantısının yarıdan bir fazla kişi ile yapılacağı kuralının nasıl uygulanacağı ve bunun yönetim kurulu başkan ve üye seçimlerinde aranıp aranmayacağı noktasında olduğunu, mahkemenin kararında Aydın Aybay'ın vefatı nedeniyle 11 sayısını esas alıp, istifa eden iki üyenin toplantıya katılma hakkı olduğunu ileri sürüp istifa ile sürenin sona ermesini bir tuttuğunu, bu iki halin temel ve sonuçlarının farklı olduğunu, senedin 10.maddesinde süresi dolan üyelerin yerine en geç bir hafta içinde yenilerinin seçileceği, süresi dolan üyelerin yeniden seçilebileceği ve seçim süresi dolan üyelerin de katılımıyla oluşan kurul tarafından seçimin yapılacağını düzenlendiğini, kurul üyeliği sıfatı görev süresinin dolması dışında herhangi bir nedenle sona eren üyenin durumunun ise senedin 10/2 maddesinde düzenlendiğini, buna göre yönetim kurulunun en geç 1 ay içinde herhangi bir nedenle sona eren



vekaleten oy kullanılması, vekaleten oy kullananlar düşüldüğünde karar yeter sayısına ulaşılmamış olması, kanuna açık aykırılık halinde dava açmaya ilişkin TMK'nın 83. maddesinin uygulanmayacağı, davacıların bu nedenle dava açmada hukuki yaralarının bulunduğu, uyuşmazlığın hukuki niteliği gereği bilirkişi görüşüne başvurulmaksızın mahkemece değerlendirme yapılmasının hukuka uygun olduğu anlaşılmıştır.

Bu itibarla dosya kapsamı, delil durumu, ilk derece mahkemesi kararında mahkemenin vakıa ve hukuki değerlendirmesi bakımından, usul ve esas itibarıyla yasaya aykırı bir durum bulunmamasına göre, davalının istinaf başvurusunun 6100 sayılı HMK 353/1-b.1 maddesi gereğince esastan reddine dair karar vermek gerekmiştir.

**HÜKÜM:** Gereğesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-İstanbul 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2016/49 esas 2017/218 karar sayılı kararı usul ve yasaya uygun olduğundan davalı Cumhuriyet Vakfının istinaf başvurusunun REDDİNE,

2-Alınması gereken 35,90 TL istinaf karar ilam harcından, peşin yatırılan 31,40 TL istinaf karar harcının mahsubuna, bakiye 4,50 TL harcın davalı Cumhuriyet Vakfından tahsiline,

3-Davalı Cumhuriyet Vakfı tarafından yatırılan 85,70 TL istinaf kanun yoluna başvurma harcının üzerinde bırakılmasına,

4-Davalı Cumhuriyet Vakfı tarafından yatırılan 100,00 TL istinaf gider avansından kullanılmayan kısmın hükmün kesinleşmesinden sonra HMK'nın 333.maddesi gereğince davalıya iadesine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda, HMK'nın değişik 361/1 maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren iki hafta içinde Yargıtay'a temyiz yolu açık olmak üzere oy birliği ile karar verildi. 28/02/2018

Ahmet SEZER  
Başkan 39706  
*E-imzalıdır*

Şüle Şenda OTO  
Üye 35188  
*E-imzalıdır*

Fatih KILINÇASLAN  
Üye 39638  
*E-imzalıdır*

Nuran DEMİRÖZ  
Katip 96957  
*E-imzalıdır*

