**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ**

**İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANLIĞINA**

**MUHALEFET ŞERHİ**

Bakanlar Kurulu’nca 25/07/2017 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi’ne sunulan ve Başkanlıkça 27/07/2017 tarihinde esas komisyon olarak Komisyonumuza, tali komisyon olarak Adalet Komisyonu’na havale edilen “Nüfus Hizmetleri Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı” ile komisyonumuzun toplanmasına saatler kala AKP Milletvekillerinin imzasını taşıyan ve İstanbul’un Eyüp ilçesinin isminin “Eyüpsultan” olarak değiştirilmesine yönelik kanun teklifi ile birleştirilerek Komisyonumuzun 3/10/2017 tarihli toplantısında İçişleri Bakanı ve yetkililerinin de katılımlarıyla görüşülmüş, tasarının tümü ve “tartışmalı” maddelerinin yeniden değerlendirilmesi için Alt Komisyon kurulmasına karar verilmiştir. Oluşturulan Alt Komisyon, 04/10/2017 tarihinde çalışmasını gerçekleştirmiştir.

Alt Komisyonda katkılarımız ve eleştirilerimiz komisyon raporuna şerh olarak düşülmüştür. Alt komisyon raporunun verilmesinin akabinde 05/10/2017 tarihinde ise İçişleri Komisyonu çalışmalarına başlamış ve komisyon çalışmaları sırasında, alt komisyondan geldiği şekli ile tasarı ile ilgili eleştirilerimizin yanı sıra Anayasa, kanun, yönetmelik ve TBMM İçtüzüğü’ne aykırılık olduğuna ilişkin düşüncelerimiz ifade edilmiş olup iş bu muhalefet şerh ile ise tasarıya ilişkin değerlendirme, eleştiri, itiraz ve katkılarımız sunulmaktadır. TBMM İçtüzüğü’nün 26. Maddesi ;

**“Komisyonların toplantıya çağrılması**

**MADDE 26-** *Komisyonlar, kendi başkanlarınca toplantıya çağrılır.*

***Zorunluluk olmadıkça komisyon toplantısı için çağrı, en az iki gün önceden yapılır.*** *Bu çağrıda komisyon başkanınca hazırlanan gündem de belirtilir. Ancak, komisyon gündemine hâkimdir, üyeleri tarafından gündeme alınması teklif edilen işler hakkında karar verir.*

*Bu çağrı ve gündem komisyon üyelerine, Başbakanlığa, ilgili bakanlıklara ve parti gruplarına ve diğer ilgili komisyonların başkanlıklarına ve teklifleri gündemde yer alan kanun teklifi sahibi Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerinden ilk imza sahibine gönderilir; ayrıca ilan tahtasına asılır.*

*Üyelerinin üçte biri tarafından Komisyona teklif edilecek gündem üzerine de komisyonlar, Başkanlarınca toplantıya çağrılır.”*

Şeklindedir. İçtüzük zorunluluk olmadıkça çağrının 2 gün önceden yapılacağını belirtmiştir. İçtüzük bu hükmü milletvekillerinin gündeme hazırlanarak kaliteli bir yasama faaliyetinde bulunmasını hedefleyerek yapmıştır. Ancak tasarı TBMM’nin açılış seremonisinin yapıldığı ve başkaca bir yasama faaliyetinde bulunulmayan 01/10/2017 tarihinde öğleden sonra milletvekillerinin elektronik posta adresine gönderilmiş elden dağıtımı ise meclisin ara vermesi sebebi ile milletvekillerinin yasama faaliyetine devam etmediği Pazartesi günü yapılmıştır. Komisyon Başkanı bu şekilde İçtüzük hükmünün etkin bir şekilde uygulanmasını engellemiştir.

Ayrıca ;

TBMM İç Tüzüğü’nün 36’ncı maddesinde *“Komisyonlarda bekleme süresi”* başlığıyla şu hüküm yer almaktadır:

*“Komisyonlarda havale edilen işlerin görüşülmesine havale tarihinden itibaren kırksekiz saat sonra başlanabilir. Komisyona havale edilen evrak komisyon başkanınca resen ve komisyon üyelerinden beşi tarafından istenirse, bastırılarak komisyon üyelerine dağıtılır. Bu takdirde, söz konusu süre, dağıtım tarihinden itibaren başlar.”*

Bu hükme göre dağıtımının üzerinden 48 saat geçmeden tasarının görüşülmesine Komisyonumuzda, usulsüz olarak başlanmıştır. Komisyon Başkanı AKP Kahramanmaraş Milletvekili Sayın Celalettin GÜVENÇ, tasarının duyurusunu iç tüzüğe göre yaptığını ve tartışılacak bir durum olmadığını ileri sürerek, konuyu geçiştirmiştir. TBMM İçişleri Komisyonu ülkemizin içinde bulunduğu koşullarda daha da önem kazanmıştır. Zira ülkemiz 26. Dönemde geçirmiş olduğu iki yasama yılında her biri bir çok sivil ve asker vatandaşımızın şehit olmasına neden olan terör eylemleri, darbe girişimi ile karşı karşıya kalmıştır. Terör eylemlerinden bazıları millet iradesinin tecelligahı olan TBMM’nin çok yakınında gerçekleşmiş, darbe girişimi sırasında ise Gazi Meclisimiz bombalanmıştır. Dış politikada komşu ülkelerle yaşadığımız krizlerin yanı sıra batılı müttefiklerimizle ilişkilerimizde de yeni ve gerilimli bir döneme girilmiştir.

Tüm bu koşullar içerisinde ülkemizde öncelikle konuşulması gereken bir çok başka sorun da bulunmaktadır.

**Ülkemizde vatandaşın banka borcu 14 yılda 63 kat artmış, her 4 gençten biri işsiz, çiftçi toprağını terk etmekte, işlediğimiz tarımsal alan miktarı 4.5 milyon hektar azalmıştır. Sürekli değişen yap-boz tahtasına dönüşen eğitim sistemi tüm öğrencileri ve ailelerini perişan etmiştir. UNICEF’e göre Türkiye, eğitim kalitesinde 41 ülke arasında yapılan değerlendirmede 41. Sıradadır. 2015-2016 eğitim yılında okula devam etmeyen 143.000 kız çocuğumuz vardır ve son 15 yılda ülkemizde boşanmalar yüzde 38, fuhuş yüzde 790, çocukların cinsel istismarı yüzde 434, cinsel taciz yüzde 449, uyuşturucu bağımlılığı ise yüzde 678 oranında artmıştır. Ülkemizdeki çocuk hükümlü sayısı 5 yılda 5 kat artmış, 2002/2016 yılları arasında 5 bin 734 kadın cinayeti gerçekleşmiştir. Son 10 yılda 482 bin kız çocuğu ülkemizde zorla evlendirilmiştir.**

**Artık bir yaraya dönüşen bu sosyal sorunların dışında, daha önce belirttiğimiz üzere FETÖ, PKK, IŞİD gibi terör örgütlerinin her yeni gün yeni bir terör saldırısı gerçekleştirmekte sivil vatandaşlarımızı ve güvenlik güçlerimizi şehit vermemize sebep olmaktadır. Türkiye’nin bunca mühim sorununun yanı sıra tüm bu sorunlara çözüm üretmesi gereken parlamentonun bu sorunları bir yana bırakarak “il ve ilçe müftülüklerine” nikah yetkisi vermeyi tartışması; öncelikle şehitlerimize ve onların aziz hatırasına saygısızlık, milletin sorunlarına da sırtının dönülmesi anlamına gelmektir. Zira ülkemizde gerçekten böyle bir sorun yoktur dileyen yurttaşımız sadece resmi nikah dileyen yurttaşımız ise resmi nikah sonrası dini nikah kıydırabilmektedir.**

İçişleri Komisyonunun CHP’li üyeleri olarak yaklaşımımız kaliteli bir yasama çalışması yapmak sureti ile yasa tasarılarının komisyonlarda tartışılmasını ve komisyonda üyesi bulunan siyasi partiler ve milletvekillerinin yasaların karşılıklı görüş alışverişleri ile yapıcı bir anlayışla olgunlaşarak Türkiye Büyük Millet Meclisi’ne gelmesini sağlamaktır. Bugüne kadar yaklaşımımız bu yönde olmuş ancak komisyon başkanı ve iktidar partisi milletvekillerinden karşılık bulmamıştır. Bu yasa düzenlemesinde ise aynı yaklaşım ile karşılıklı mutabakat ile gerçekleşen düzenlemeler olmuş alt komisyonda yaptığımız yapıcı ve vatandaş lehine düzenlemeler tüm alt komisyon üyelerince de uygun bulunmak sureti ile ortak önerge ile değiştirilmiş ve komisyonda bu değişiklikleri kabul etmiştir.

Ancak; Tasarının getirdiği ve üzerinde uzlaşılan yeni düzenlemelerle birlikte, üzerinde uzun tartışmaların yapıldığı **6’ncı maddesi ile Nüfus Hizmetleri Kanunu’nun 22’nci maddesindeki “evlendirme yetkisi bulunan görevliler” arasına il ve ilçe müftülükleri de eklenerek il ve ilçe müftülüklerine nikah kıyma yetkisi verilmesi amaçlanmıştır. Söz konusu düzenleme, tasarının Meclis’e sevk edilmesinden itibaren toplumun değişik ve geniş kesimlerinde tepkilere neden olmuştur. Bu konuda bir kısmını muhalefet şerhinde de yazacağımız komisyonda yaptığımız kapsamlı, bilimsel ve tarihi değerlendirmelere rağmen iktidar partisi milletvekili olan komisyon üyeleri ülkenin bunca yakıcı sorunu arasında ülkede yeni fay hatları yaratacak ve toplumda kutuplaşmaya yol açacak böyle bir düzenlemeden vazgeçmemişlerdir.**

**Belirtmek gerekir ki, il ve ilçe müftülüklerine nikâh kıydırma yetkisi verilmesi, Tanzimat ile başlayan ve Cumhuriyet ile süregelen Türk Kanunlaştırma hareketinin gelişim çizgisine de aykırıdır. Anayasamızın 4. Maddesi  “Anayasanın 1 inci maddesindeki Devletin şeklinin Cumhuriyet olduğu hakkındaki hüküm ile, 2 nci maddesindeki Cumhuriyetin nitelikleri ve 3 üncü maddesi hükümleri değiştirilemez ve değiştirilmesi teklif edilemez.” Hüküm olarak düzenlemiştir. Buna göre Anayasamızın 2. Maddesinde Cumhuriyet’in değiştirilemez nitelikleri arasında sayılan LAİKLİK ilkesine de aykırıdır. Laiklik bir düşünce sistemidir. Laiklik başta din ve vicdan hürriyeti olmak üzere tüm hak ve özgürlüklerin güvencesi, eşitliğin kaynağı, dünya ve devlet işlerinin din kurallarından ayrılarak toplumsal hayatta din kurallarının değil hukuk kurallarının egemen olması bilim ve aklın medeni yaşamı güncel ihtiyaçlara göre düzenlemesidir. Evlenme bir dinsel alan değil tam tersine medeni bir alandır. Bu bakımdan devrim kanunu olan Medeni nikahın resmi görevlileri arasına dini görev üstlenen bir kurum olan müftülüklerin bu arada onun aracılığı ile müftüler ve imamların resmi memur olarak atanması, ülkede her inançtan yurttaşa sorumluluğu olan ve uygulamada eşit davranması ve birlik sağlaması gereken devletin laiklik ilkesine aykırıdır.**

**Osmanlı İmparatorluğu’nun son dönemlerinde Osmanlı aile hayatını düzenleyen 1917 Hukuk-i Aile Kararnamesi, Tanzimat’la başlayan çağdaş anlamdaki Kanunlaştırma hareketinin en önemli halkalarından birisidir. Henüz Cumhuriyet kurulmadan Osmanlı’nın son dönemlerinde dahi Osmanlı aile hayatını düzenleyen bu kararnamede dahi iktidar, İmparatorluk’un tebası arasındaki dini ayrılıkları da dikkate alarak aile hukukuna ilişkin kuralları bütün vatandaşları içine alacak şekilde bir “code” da toplama ve bu suretle medeniyetin ve modern yaşamın icapları ile inançların bağdaştırılması gayreti içinde olmuştur. Aradan geçen 100 yılda, Türk Medeni Kanunu tüm inanç sahiplerinin birliğini sağlayacak ve aile hukukunu ülkenin ihtiyaçlarına göre en kapsamlı şekilde düzenlemişken, ülkemizde yurttaşların dini nikah kıymasına da herhangi bir engel bulunmadığı halde sadece bir din değil, bir mezhebe mensup din adamlarına resmi nikah kıyma yetkisi vermek, ülkede bunca sorunun arasına yeni bir sorun eklemek ve uygarlık yolunda ileriye doğru değil geriye gidişin bir göstergesi, Türkiye Cumhuriyetinin lâiklik niteliğini koruma amacını güden devrim kanunlarını zaafa uğratma, dolayısıyla Anayasayı delme çabasından başka bir şey değildir. Ayrıca, 1926 yılında uygulanmaya başlanan ve Türk kadınının toplum yaşantısında erkeklerle eşit birey olmasının yolunu açmış olan Medeni Kanun’a da aykırı bir düzenlemedir. Medeni Kanunumuz, Cumhuriyet dönemimizin en önemli kazanımlarından birisidir ve hukuk devleti olmanın önemli adımlarından birini oluşturmaktadır. Kadın erkek demeden tüm yurttaşlara hak ve özgürlükleri tanıyan ve bunun kullanılmasını hukuk ile güvence altına alan anlayışa geçişte çok önemli bir adımın yok sayılması asla kabul edilemez.**

**Çünkü, resmi nikah, Anayasamızın 174/4. maddesiyle koruma altına alınmış olan İnkılap Kanunları arasında sayılmaktadır. Aynı maddede resmi nikâhı kimin kıyabileceği açık ve net şekilde yazılmıştır; Medeni Kanun’daki gibi *‘evlenme akdinin evlendirme memuru önünde yapılacağı’* belirtilmektedir. Söz konusu düzenleme ile “evlenme memuru” olarak kılınacak müftülüklerin görev alanı ise dini alanla sınırlıdır. 633 sayılı Diyanet İşleri Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun’un 8’inci maddesine göre; “Müftülükler” “(Diyanet İşleri) Başkanlığı’nın taşra teşkilatıdır ve il müftüleri Diyanet İşleri Başkanlığına, ilçe müftüleri ise il müftülüklerine bağlıdır. Yasaya göre, “*İl ve ilçe müftüleri, bölgelerinde Diyanet İşleri Başkanlığını temsil eder,* *din hizmetlerini, dini müesseseleri yönetir ve din görevlilerinin hizmetlerini* düzenleyip denetler.”**

**Kanundan da açık olarak görüldüğü üzere il müftüleri, illerde Diyanet İşleri Başkanlığı’nı temsil etmektedir, dini müesseseleri yönetmekle ve din görevlilerinin hizmetlerini düzenlemekle görevlidir. Diyanet İşleri Başkanlığı’nın yasasındaki görev tanımı ise *“İslam Dininin inançları, ibadet ve ahlak esasları ile ilgili işleri yürütmek, din konusunda toplumu aydınlatmak ve ibadet yerlerini yönetmek”*tir*.***

**“Evlendirme memuru” ise ilgili yönetmeliğe göre belediye bulunan yerlerde belediye başkanı veya bu işle görevlendireceği memur, köylerde muhtardır. Bakanlık il nüfus ve vatandaşlık müdürlüklerine, nüfus müdürlüklerine ve ilgili dış temsilciliklere evlendirme memurluğu görev ve yetkisi verebilmektedir. Dolayısıyla, evlendirme memurlarının görev tanımları ile müftülerin görev tanımları birbirinden tamamen farklıdır ve Müftülerin, evlendirme memurlarının arasına alınması dayanaksız ve temelsizdir.**

**Tasarıda, maddenin gerekçesi olarak *“Vatandaşlarımızın evlenme işlemlerini kolaylaştırmak, daha kolay ve seri bir şekilde hizmet almalarını sağlamak amacıyla il ve ilçe müftülüklerine de evlendirme memurluğu yetkisi verilmektedir”* ifadeleri yer almaktadır. Öyle ise bu düzenlemeye neden ihtiyaç duyulmuştur? Yetki verilen kurumların hangi aşamada yetersizliği söz konusu olmuştur da, böyle bir adım atılmıştır? Kanun gerekçesinde belirtildiği üzere evlenme işlemleri aksamakta ya da evlendirme memuru sayısında sıkıntı mı yaşanmaktadır? Böyle bir ihtiyaç olsa dahi, evlendirme memuru görevlendirme konusunda çok sayıda idari personel tercih edilebilecekken, neden müftülükler gündeme getirilmiştir? Böyle bir ihtiyaç hasıl ise, belediyelere neden evlendirme memuru kadrosu ihdasına yönelik bir düzenleme yapılmamaktadır? Bu ve benzeri sorular yanıtlanmadan, tasarıdaki madde ve gerekçe gerçeklikten uzak kalacaktır.**

**Aslında, evlenme ve aile kavramı bir yandan da Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı’nı çok yakından ilgilendirmekte ve Bakanlığın sorumluluk kapsamına da girmektedir. Dolayısıyla, gerekçede belirtildiği üzere *“Vatandaşlarımızın evlenme işlemlerini kolaylaştırmak, daha kolay ve seri bir şekilde hizmet almalarını sağlamak amaçlanıyor”* ise bu konuda Aile ve Sosyal Politikalar İl ve İlçe Müdürlükleri’ne “nikah kıyma” yetkisi verilerek, madde gerekçesinde dile getirilen husus yerine getirilmiş olacaktır. Benzer şekilde, mahalle muhtarlarına da aynı yetki verilerek, vatandaşlarımızın evlenme işlemlerinin kolaylaştırılması ve seri bir şekilde hizmet almaları sağlanabilecektir. Ayrıca, düzenlemenin bu şekilde kabulü halinde köylerde olabilecek imam-muhtar husumetleri de bu şekilde engellenmiş olacaktır.**

**Söz konusu düzenlemenin toplumsal sorunları, toplumda ayrışma yaratacağı ve toplumsal barışı bozacağı da açıktır. Maddenin bu şekliyle kabulü halinde vatandaşlar, “dini nikah töreniyle evlenenler” ve “resmi nikah töreniyle evlenenler” olarak ayrışacaktır. Toplum, “müftüye nikah kıydıranlar” ve “belediyeye nikah kıydıranlar” diye bölünecektir. Müftülere nikah kıydıranların ne kadar dindar, belediyelere nikah kıydıranların ise dinsiz olduğu teması işlenecektir. Farklı din ve mezheplere inanan vatandaşlarımız ve aileleri arasına, daha nikah kıyılmadan nikahı kimin kıyacağına dair araya ikilik girecektir. Dini nikah töreniyle gerçekleştirilen evlilikler, toplu halde gerçekleştirilecek ve bu toplumsal bir ritüel haline gelecektir. Oysa, anayasamıza göre; *“Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir”*. Dolayısıyla; Hıristiyan, Yahudi vatandaşlarımız, ya da toplumuzun önemli bir bölümünü oluşturan Alevi vatandaşlarımız, ya da Hanefilik dışında diğer mezheplere aidiyet duyan vatandaşlarımız belirtilen “eşitlik ilkesi” uyarınca Alevi dedesinin, papazın ya da hahamın, Caferi vatandaşlarımız kendi cami hocalarının, Şafiiler Mele’lerin önünde bu hakkı kullanmak ister ise nasıl bir uygulama olacaktır? Bu sorunun cevabı halen meçhuldür.**

**Yukarıda da belirtildiği üzere, itirazımız kesinlikle müftülerin resmi nikahın ardından gerçekleştirdikleri ve Medenî Kanunumuza göre akdedilen nikâhtan sonra olmak üzere, isteyenlere evlenmenin dinî merasimini icra ettikleri işleme, diğer bir deyişle “dini nikaha” ait değildir. Zira İslam inancına sahip olan vatandaşlarımız, resmi nikahlarının ardından; ruhani ve vicdani dünyasını kapsayan bu işlemi yıllardır gerçekleştirmektedir ve konuya itiraz asla söz konusu değildir.**

**“Avrupa’da papazlar, kilisede kıyıyor; bizde müftüler kıyınca mı sorun oluyor” yaklaşımı da doğru değildir. Zira Kilise kavramı Hıristiyanlık’ta yalnız ibadethaneyi değil, kurumsal olan Hıristiyan dinini ve kimliğini de kapsamaktadır. Bir nevi devlet gibi kurumlaşmıştır ve doğumdan itibaren her şeyin kaydı tutulmaktadır. Oysa, ülkemizde bu anlamda, buna tam karşılık gelen bir kurum yoktur. Bu yüzden de karşılaştırmak sağlıklı sonuç vermeyecektir. Avrupa’da laik bir devlet olan Fransa’da din adamları nikah kıymamaktadır. Almanya’da Katolik kiliselerinde nikah kıyılmakta fakat resmi nikah olarak kabul edilmemektedir. Protestan kilisesi ise kendisine tanınan olanağı kullanmamayı tercih etmiştir. Dini nikahı resmi nikah olarak tanıyan İngiltere ise tüm inanç gruplarına bu hakkı tanıyarak vatandaşları arasında ayırım yapmamıştır, ancak tüm bu mukayeseler ülkelerin tarihinden bağımsız değildir. Türkiye Cumhuriyeti devrimlerinin bir parçası olan Medeni Yasa ile seçme ve seçilme hakkı ve medeni nikah hakkı Avrupa’da birçok ülkeden önce ülkemizde kabul edilmiştir. Resmi nikah yurttaşlarımızın kendi inanç ve ritüellerine uygun olarak evliliklerinin kutsanması için dini nikah yapmalarına engel olmamaktadır. TÜİK istatistiklerine göre ülkemizde yaşayan yurttaşlarımızın % 85.9’u resmi nikahtan sonra dini nikah da kıydırmaktadır bu bakımdan da ülkemizde bir sorun, engel yoktur.**

**Bu maddeye ilişkin netice olarak,** **Anayasal ve yasal aykırılıklar ortada iken; TBMM İçtüzüğünün 38’nci maddesine göre bu düzenlemenin zaten komisyondan derhal çekilmesi gerekmektedir. İç tüzük 38’nci maddesi “*Komisyonlar, kendilerine havale edilen tasarı veya tekliflerin ilk önce Anayasanın metin ve ruhuna aykırı olup olmadığını tetkik etmekle yükümlüdürler. Bir komisyon, bir tasarı veya teklifin Anayasaya aykırı olduğunu gördüğü takdirde gerekçesini belirterek maddelerin müzakerelerine geçmeden reddeder*” hükmüne amirdir. Görüldüğü ve yukarıda açıklandığı üzere, bu düzenleme Anayasamızın metin ve ruhuna, yasalara aykırılık oluşturmaktadır.**

**Anayasaya uygunluğun incelenmesi
MADDE 38-** Komisyonlar, kendilerine havale edilen tasarı veya tekliflerin ilk önce Anayasanın metin ve ruhuna aykırı olup olmadığını tetkik etmekle yükümlüdürler.

Bir komisyon, bir tasarı veya teklifin Anayasaya aykırı olduğunu gördüğü takdirde gerekçesini belirterek maddelerin müzakeresine geçmeden reddeder.

Komisyonumuzun gerek 03/10/2017 gerekse 05/10/2017 tarihli toplantılarında tasarının Anayasa’ya aykırılığını ileri sürmüş olmamıza ve öncelikle tetkik edilmesi gerekirken komisyon tasarıyı Anayasa’ya aykırılık bakımından incelememiş ve İçtüzük hükümlerine uymamıştır.

Ayrıca yine İçtüzükMadde 34’tedüzenlenen “**Görüş alma ve görüş bildirmeye”** ilişkin hüküm uyarınca;

03/10/2017 tarihli komisyon toplantısında komisyon çalışmaları başladığında tarafımızca kanun tasarısının alt komisyona havale edilmeden Avrupa Birliği Uyum Komsiyonu, Sağlık Aile Çalışma ve Sosyal İşler Komsiyonu, Kadın Erkek Fırsat Eşitliği Komisyonu ve Anayasa Komisyonu’na havale edilmesi taleplerimiz komisyon başkanınca herhangi bir gerekçe gösterilmeden reddedilmiştir.

**Görüş alma, görüş bildirme**

**MADDE 34-** *Bir komisyon, kendisine havale edilen tasarı veya teklifi, başka bir komisyonun ihtisası dahilinde görürse, gerekçeli olarak tasarı veya teklifin o komisyona havale edilmesini isteyebilir.*

*Bir komisyon, kendisine havale edilen tasarı veya teklif yahut herhangi bir mesele için, bir başka komisyonun düşüncesini öğrenmeyi gerekli görürse, tasarı veya teklifin o komisyonda görüşüldükten sonra iadesini isteyebilir.*

*Bir komisyon, başka bir komisyona havale edilmiş bir tasarı veya teklif yahut herhangi bir mesele için düşüncesini belirtmekte yarar görürse, o tasarı veya teklifin kendisine havale edilmesini isteyebilir.*

*Böyle hallerde, ilgili her iki komisyon aynı görüşte iseler, Meclis Başkanı gereğini yerine getirir ve Genel Kurula bilgi verir.*

*İki komisyon arasında uyuşmazlık çıkarsa, mesele Meclis Başkanı tarafından Genel Kurula sunulur ve görüşme yoluyla halledilir”*

Maddenin tasarı metninden çıkarılması önergemiz ve itirazlarımız kabul görmemiştir.

Tasarının diğer tartışmalı ve düzeltilmesinde yarar görülen maddelerine ilişkin düşüncelerimiz şunlardır**:**

**MADDE 5: Bu madde ile doğum olayının rapor veya resmi belgeye dayalı olarak ve doğumun gerçekleştiği sağlık kuruluşuna da yapılabilmesine imkan sağlanmaktadır. Ancak, maddenin 4 üncü fıkrasında “Sağlık personelinin takibi dışında doğan çocukların doğum bildirimi nüfus müdürlüklerine sözlü beyanla yapılır. Beyanın teyidi amacıyla mülki idare amirinin emriyle, aile hekimlerinin aracılığıyla araştırma yapılır” denilmektedir.**

**Bu düzenleme ile beraberinde bazı önemli sorunları da beraberinde getirecektir. Zira, ülkemizde ne yazık ki çocuk yaşta evlendirme sonucu ve tecavüz sonucu doğan çocukların olduğu bilinmektedir. Böyle durumlarda doğum yapanın ve/veya yakınlarının çocuğa vereceği zararların takibi, ya da çocukların kayıt altına alınmasına yönelik işlemin sadece aile hekimlerinin üzerine yüklenmesi doğru bir iş olarak görünmemektedir. Mutlaka güvenlik güçlerinin de bu konuda sorumluluk alması uygun olacaktır.**

**Keza aynı maddenin 1. Fıkrasında hükmü bildirim süresini 30 gün olarak belirtilmesine rağmen 2. Fıkrasında sağlık görevlilerine bildirme için 5 gün süre tanınması sağlıklı bir yaklaşım değildir. Maddede belirtilen 30 ve 5 günlük süre sınırlamasının neye göre belirlendiği açığa kavuşturulmalıdır.**

**Bu maddeye ilişkin bir başka itirazımız ise münhasıran İçişleri Bakanlığı yetkisinde kalması gerekli olan bir konuda özel sağlık kuruluşlarına da yetki verilmesidir. Kamu personeli olmayan özel sağlık kuruluşlarında çalışan personel ile kişisel verilerin paylaşılmasını da içeren nüfusa tescil yetkisi verilmesi tarafımızca uygun bulunmamıştır.**

**MADDE 6: Bu madde Anayasa’nın 2., 10., 4. Ve 174/4 maddelerine aykırıdır. Maddenin bu şekliyle kabulü halinde vatandaşlar, “dini nikah töreniyle evlenenler” ve “resmi nikah töreniyle evlenenler” olarak ayrışacaktır. Toplum, “müftüye nikah kıydıranlar” ve “belediyeye nikah kıydıranlar” diye bölünecektir. Müftülere nikah kıydıranların ne kadar dindar, belediyelere nikah kıydıranların ise dinsiz olduğu teması işlenecektir. Farklı din ve mezheplere inanan vatandaşlarımız ve aileleri arasına, daha nikah kıyılmadan nikahı kimin kıyacağına dair araya ikilik girecektir. Oysa, anayasamıza göre; *“Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir”*. Dolayısıyla; Hıristiyan, Yahudi vatandaşlarımız, ya da toplumuzun önemli bir bölümünü oluşturan Alevi vatandaşlarımız, ya da Hanefilik dışında diğer mezheplere aidiyet duyan vatandaşlarımız belirtilen “eşitlik ilkesi” uyarınca Anayasa’ya uygun esaslarda evlilik akdini imzalamalıdır.**

**MADDE 31: 5901 sayılı Türk Vatandaşlığı Kanunu uyarınca bir Türk vatandaşı ile evlenme, doğrudan Türk vatandaşlığını kazandırmamaktadır. Ancak, bir Türk vatandaşı ile en az üç yıldan beri evli olan ve evliliği devam eden yabancılar Türk vatandaşlığını kazanmak üzere başvuruda bulunabilmektedir.**

**Madde, Türk vatandaşlığını kazanmak için başvuru yapacak kişilerde aranacak şartlar arasına “genel ahlak” ibaresini eklemektedir. “Genel ahlak” soyut ve subjektif ve herkese göre anlamı da değişen bir kavramdır. Türk vatandaşlığıyla ilgili yasa tasarısı sırasında bütün itirazlarımızı söyledik fakat özellikle “genel ahlak” kavramının yasanın kendi içeriğinde evlilik birliğine aykırı davrananlara yurttaşlık hakkı verilmeyeceği hükmünü içermektedir. Evlilik birliğinin 3 yıl devam etmesi zaten evlilik birliğine sadakatin olduğunu göstermektedir. Bu düzenleme bireysel ahlaki yargılarla keyfî, yanlış kararlara sebep olabilecektir.**

**MADDE 33: 1/868 esas numaralı tasarının 33.maddesinin 3. Fıkrası mükerrer olduğundan kanun yapma tekniğine aykırıdır. Bu nedenle madde metninden çıkartılmalıdır.**

**MADDE 37: 37’nci maddeyle Eyüp ilçesinin adının Eyüpsultan olarak değiştirilmesini**

**uygun bulmuyoruz. Eyüp ilçesinin adının Eyüp Sultan Hazretleri’nden geldiği malumdur. Türkiye’de yaşayan yurttaşlarımızın tamamı konuya vakıftır.**

**Eğer bu bakış açısı ile ilçelerin isimlerini değerlendirirsek Türkiye’deki 900’den fazla ilçemizin en az 100 tanesinin ismini değiştirmemiz gerekir. Fatih İlçesi Fatih Sultan Mehmet olacaktır. Burada, devlet hiçbir karşılığı olmadan, matbu kağıtlar, tabelalar, dolayısıyla bir çok zarar oluşacak tabelalar sökülüp yenileri takılacak, ulusal adres veri tabanı güncellenecek onbinlerce yurttaşımızın adres bilgisi değişecek, ticari işletmelerin adres bilgileri ticaret sicil memurluklarına güncellenecektir. Bu değişikliğin hiç kimseye faydası yoktur. Biz bu değişikliği gereksiz buluyoruz ve tasarı metninden çıkarılmalıdır.**

Alt komisyon çalışmaları sırasında ise bu komisyonun kurulduğu tarihten itibaren ülkenin sorunlarının iktidar ve muhalefeti ile karşılıklı uzlaşı ve tam bir mutabakatla gerçekleşmesi yolunda gayretimiz muhalefet milletvekilleri olarak komisyon çalışmalarına yansıtılmış, vatandaşın daha iyi ve etkin hizmet alacağını düşündüğümüz konular karşılıklı mutabakatla geçirilmiş, görüşülmekte olan tasarının 13.maddesinin 1.fıkrasında yer alan “elektronik imza veya mobil imza” ibaresinin “veya güvenli elektronik imza” olarak değiştirilmesi; aynı tasarının 4.maddesinin 1.fıkrasının “6458 sayılı Uluslararası Koruma ve Yabancılar kanunu kapsamındaki yabancılara kimlik numarası vermeye ve yabancı kütüğüne kaydetmeye Bakanlık yetkilidir. Diplomatik misyon mensupları bu kapsamın dışındadır” şeklinde değişmesi; 8. Maddenin “(2) merkezi veri tabanında yer alan kayıtlara göre uzun işlem görmeyen ve yaşı itibariyle ölü olması muhtemel kişiler Genel Müdürlükçe tespit edilir. Tespit edilen kayıtların araştırılması mülki idare amirinin emriyle kolluk kuvvetlerine yaptırılır. Araştırma sonucu ölü oldukları tespit edilenlerin ölümleri tescil edilir.” şeklinde değişmesi; tasarının 7. Maddesine “Bir işleme” ibaresinden sonra gelmek üzere “nüfus idarelerindeki işlemlere” ibarelerinin eklenmesi hususları, komisyon üyelerinin tam bir mutabakatı ile gerçekleştirilmiştir.

Yukarıda bahsi geçen hususlar göz önünde bulundurulduğunda, muhalefet ettiğimiz maddeler ülkemizin içinde bulunduğu koşullar düşünüldüğünde ülkeye yarar getirmeyecek bilakis yeni ayrışmalar, kutuplaşmalar yaratacak düzenlemeleri içermektedir. Tüm yurttaşlarımızın birlik ve beraberliğine en çok ihtiyaç duyduğumuz şu günlerde yasama organının, milletvekillerinin ve hükümetin görevi bu birliği beraberliği sağlayacak bir tavır içinde olmaktır. Bugün itibari ile ülkenin çok mühim meselelerinin de içinde bulunduğu 323 Kanun teklifi esas komisyon olarak komisyon gündeminde beklerken bu yasa tasarısının aniden komisyon gündemine getirilmesi bir ihtiyaçtan ziyade yeni bir gündem yaratma ve toplumu bu yaratılan yapay gündemi tartışmasını sağlamak olarak değerlendirilmektedir.

Muhalefet ettiğimiz hususların parlamentoda gözden geçirilip, ortak akıl çerçevesinde tasarının yeniden değerlendirilmesi için muhalefet şerhimizin dikkate alınması hususunda gereğini arz ederiz.

Murat BAKAN M.Rıza YALÇINKAYA
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