**1/868 ESAS NUMARALI NÜFUS HİZMETLERİ KANUNU İLE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI” NA İLİŞKİN**

**HALKLARIN DEMOKRATİK PARTİSİ**

**MUHALEFET ŞERHİ**

1/868 Esas Numaralı “Nüfus Hizmetleri Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı” na ilişkin muhalefet şerhimiz aşağıdaki gibidir.

Bilgilerinize sunarız.

**Usul Açısından Değerlendirme**

Tasarıda Anayasa, kanun, yönetmelik ve TBMM İç Tüzüğü’ne aykırılıklar içeren düzenlemelerin olduğu görülmekle birlikte, tasarının üst komisyonda görüşülmesine ilişkin usul hatası yapılmıştır. Zira tasarının milletvekillerinin çalışma odalarına dağıtımı 02/10/2017 tarihinde gerçekleşmiştir. TBMM İç Tüzüğü’nün 36’ncı maddesinde “Komisyonlarda bekleme süresi” başlığıyla şu hüküm yer almaktadır:

“Komisyonlarda havale edilen işlerin görüşülmesine havale tarihinden itibaren kırk sekiz saat sonra başlanabilir. Komisyona havale edilen evrak komisyon başkanınca resen ve komisyon üyelerinden beşi tarafından istenirse, bastırılarak komisyon üyelerine dağıtılır. Bu takdirde, söz konusu süre, dağıtım tarihinden itibaren başlar.”

Bu hükme göre dağıtımının üzerinden 48 saat geçmeden tasarının Üst Komisyonda görüşülmesine usulsüz olarak başlanmıştır ve bu usulsüzlük belirtilmesine rağmen komisyon başkanlığınca geçiştirilmiştir.

Komisyonda görüşülen kanun tasarısının gerekçesine baktığımızda, nüfus ve vatandaşlık konuları bakımından yapılan ve yapılacak olan değişikliklerin, bilişim alanlarındaki gelişmelere uyum sağlamak, nüfus hizmetlerine ilişkin iş ve işlemlerin daha etkin yürütülmesi, hizmet sunumunda hız ve kalitenin artırılası, vatandaş memnuniyetinin sağlanması ve bürokratik süreçlerin kısaltılmasının hedeflendiği iddia edilmektedir.

Fakat yine gerekçede ‘‘vatandaşların evlenme işlemlerini kolaylaştırmak ve daha kolay ve seri bir şekilde hizmet almalarını sağlamak amacıyla il ve ilçe müftülüklerine evlendirme memurluğu yetkisinin verilmesi’’ şeklinde yer alan değişikliğin bürokratik süreçleri kısaltmakla ilgisi olmadığı, bu değişikliğin kadınların insan haklarının, medeni haklarının ve yasal güvencelerini doğrudan etkileyen bir yasal değişiklik olduğu kadın kurumları, hukukçular ve uzmanlar tarafından ısrarla gündeme gelmiştir. Bu görüşler doğrultusunda kadınları doğrudan ilgilendiren bu değişikliklerin Kadın Erkek Fırsat Eşitliği Komisyonunda (KEFEK) görüşülmesi talep edilmesine rağmen, başta kadınlar olmak üzere, kamuoyunun bu talebi göz ardı edilmiş, tüm itiraz ve muhalefete rağmen tasarı İçişleri Komisyonunda görüşülüp, bu ve kadınları doğrudan ilgilendiren diğer tüm maddelerde herhangi bir değişiklik olmaksızın olduğu gibi kabul edilmiştir.

**Genel Değerlendirme**

Bu tasarının esasen kendisinden daha kapsamlı olan tartışmalı program hedeflerinden bazılarını gerçekleştirmekle ilgili olduğu açıktır. Bu kanun tasarısının geneli üzerinde tam bir erkek bakış açısıyla kadını yorumlama, kadının yaşamı hakkında karar verme ve kazanılmış medeni haklarını törpüleme üzerine bir perspektif söz konusudur.

AKP Hükümeti 15 yıllık iktidarında, kadınları doğrudan ya da dolaylı olarak ilgilendiren tüm tasarı, teklif ve kanunlarda kadının insan haklarını koruyan, kadınları toplumsal yaşamda güçlendirmeye dönük politikaları geliştirmekten oldukça uzak kalmıştır. Her fırsata kadın erkek eşitliğine inanmadığını beyan eden bir cumhurbaşkanı tarafından yönetilen Türkiye, kadın cinayetleri başta olmak üzere, kadına yönelik her türlü şiddet konusunda dünyada ilk sıralarda, kadın hakları ve toplumsal cinsiyet eşitliğinde ise son sıralarda yer almasına rağmen bu politikalar kadınların yıllarca mücadele ve dayanışmayla kazandığı haklarını da tırpanlayacak nitelikte olmuştur. Gerek meclis çatısı altında yapılan yasal değişiklikler, gerekse hükümet yetkililerinin cinsiyetçi söylem ve pratikleri toplumsal yaşamda da karşılığı bulmakta ve kadınlara başta cinsel, fiziksel, ekonomik ve psikolojik şiddet olarak geri dönmektedir.

Kadınlar açısından yaşamsal önemde olan seküler yaşamın, kadın erkek eşitliğinin ve kadın özgürlüğü mücadelesinin tasfiyesinin hedeflendiği bu politikalar sonucu kadınları geleneklere, dini anlayışlara, aile baskısına, tacizci ve tecavüzcülere, kısacası erkek ve devlet şiddetine karşı korumasız bırakmakta, kadınlar için sürekli bir OHAL durumunun yaşanmasına neden olmaktadır.

1/868 Esas Numaralı “Nüfus Hizmetleri Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı” da bu politikaların bir parçası olarak tezahür etmektedir. Yakın zamanda meclis genel kurulunda görüşülen ‘Boşanmaları Araştırma Komisyonu Raporu’nun bir devamı niteliğinde olan bu tasarı; evlilik, boşanma ve miras gibi konularda evrensel hukuk normlarından uzaklaşılarak AKP usulü Şer’i Hukuk sistemine geçişin ön hazırlığı nitelindedir.

Müftülere nikâh kıyma yetkisi de veren bu tasarı, tasarıdaki diğer maddeler gibi vahim, kadınları her açıdan kuşatmayı ve toplumsal cinsiyet eşitliğini hedefleyerek hazırlanmış. Tasarı gündeme geldiği andan itibaren kadın kurumlarının, hukukçuların ve uzmanların ciddi uyarı ve muhalefetine rağmen yasallaştırmak istenmektedir.

Kadınların yıllardır dile getirdiği ihtiyaçlarına cevap vermeyen, bu ihtiyaçları görmezden gelen, erkek egemen toplumu norm haline getirmeyi hedefleyen, tepeden inme, belli bir toplumsal yapı yaratmak amacıyla hazırlanan bu düzenlemeler toplumun yarısını oluşturan kadınlar açısından ciddi tehditleri içermektedir.

Türkiye Büyük Millet Meclisinde tartışılması gereken kanun tasarılarının, cinsiyet eşitliğini sağlamaya dönük politikalar ve bunların sürdürülebilirliğini esas alan düzenlemeler olması gerektiğine inanmaktayız.

**Maddelere İlişkin Değerlendirme**

**Madde 5:** Bu madde ile Nüfus Hizmetleri Kanunu’nda yapılmak istenen değişiklikte “sağlık personelinin takibi dışında doğan çocukların doğum bildirimi nüfus müdürlüklerine sözlü beyanla yapılır” şeklinde bir ibare bulunmaktadır. Aslında bu ibare şu anda yürürlükte olan kanunda da mevcuttur. Fakat yapılacak her yeni yasal düzenlemenin bir öncekinden daha iyi ve sağlık hizmetlerinin çok daha sistematik ve yaygın olduğu günümüz koşullarına daha uygun olması gerekir. Tam da bu bağlamda önerilen değişiklikte sözlü doğum beyanının koşulları tanımlanıyor ve “beyanın teyidi amacıyla mülki idare amirinin emriyle, aile hekimlerinin aracılığıyla araştırma yaptırılır” ifadesi eklenerek bir çeşit denetime tabi tutulması öngörülüyor. Fakat mülki amir emir vermediği sürece araştırma gerekmediği gibi araştırma yapılmadığı durumda herhangi bir cezai yaptırım getirilmiyor. Elbette ki çocukların nüfusa kaydedilebilmesi çok önemlidir. Özellikle savaş ve göç halinde doğum her zaman sağlık personeli takibinde gerçekleşmeyebiliyor. Yani sözlü beyanın tamamen kaldırılması mümkün olmayabilir; ama öte yandan şu da bir gerçek: Çocuk yaşta zorla evlendirme yoluyla çocukların istismarı, çoğunlukla hamilelikleri sırasında bir sağlık kurumuna gitmeleriyle ortaya çıkıyor. Dolayısıyla sözlü beyan cinsel istismarın üzerini örtmenin bir yöntemi haline gelebiliyor. Bu konudaki endişeler toplumun tüm kesimlerince duyulmaktadır. Çocuk yaşta evlendirme bir cinsel istismar biçimidir ve örtbas edilmesi için yasalarda ve uygulamada herhangi bir açık bulunmamalıdır. Sözlü beyanla nüfus kaydında her aşamada bir araştırma gerçekleştirilmeli, mülki amirin emrinin olmadığı durumlar asla buna istisna sayılmamalı ve araştırmanın gereken özenle yapılmaması yaptırıma tabi olmalıdır. Dolayısıyla çocuk yaşta evlendirmenin suç olarak düzenlenmesi ve sözlü beyanın çocukların cinsel istismarının üzerini örtmeye yönelik olarak gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğinin anlaşılması bakımından araştırılması şartı sadece mülki amirin emrine bırakılmamalı yasayla bu hak korunmalıdır. Bu sözlü bildirim çocuk yaşta evlilikleri arttıracaktır düşüncesindeyiz çünkü kontrol maddesini zorlayıcı unsur yoktur. Evde doğum yapmış kadınların çocuklarına da kimlik verilebileceğine dair bu düzenlemeyle yani 13 yaşındaki bir çocuk evde doğum yaptığında, onun çocuğuna da rahatça kimlik verilecek, erken yaşta tacizin, tecavüzün araştırılması yapılmayacaktır. Özcesi bu düzenlemenin ensest, çocuk evliliği ve tecavüz sonucu hamile kalmış kişiler için büyük riskler doğuracaktır.

Yine aynı maddenin 1. Fıkrasında hükmü bildirim süresini 30 gün olarak belirtilmesine rağmen 2. Fıkrasında sağlık görevlilerine bildirme için 5 gün süre tanınması sağlıklı bir yaklaşım değildir. Maddede belirtilen 30 ve 5 günlük süre sınırlamasının neye göre belirlendiği açığa kavuşturulmalıdır.

**Madde 6:** Bu madde ile il ve ilçe müftülüklerinin de evlendirme memurları arasına eklenmesi öngörülüyor. 633 sayılı Diyanet İşleri Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun’un 8’inci maddesine göre; “Müftülükler” “(Diyanet İşleri) Başkanlığı’nın taşra teşkilatıdır ve il müftüleri Diyanet İşleri Başkanlığına, ilçe müftüleri ise il müftülüklerine bağlıdır. Yasaya göre, “İl ve ilçe müftüleri, bölgelerinde Diyanet İşleri Başkanlığını temsil eder, din hizmetlerini, dini müesseseleri yönetir ve din görevlilerinin hizmetlerini düzenleyip denetler”

Kanundan da açık olarak görüldüğü üzere il müftüleri, illerde Diyanet İşleri Başkanlığı’nı temsil etmektedir, dini müesseseleri yönetmekle ve din görevlilerinin hizmetlerini düzenlemekle görevlidir. Diyanet İşleri Başkanlığı’nın yasasındaki görev tanımı ise “İslam Dininin inançları, ibadet ve ahlak esasları ile ilgili işleri yürütmek, din konusunda toplumu aydınlatmak ve ibadet yerlerini yönetmek”tir.

“Evlendirme memuru” ise ilgili yönetmeliğe göre belediye bulunan yerlerde belediye başkanı veya bu işle görevlendireceği memur, köylerde muhtardır. Bakanlık il nüfus ve vatandaşlık müdürlüklerine, nüfus müdürlüklerine ve ilgili dış temsilciliklere evlendirme memurluğu görev ve yetkisi verebilmektedir. Dolayısıyla, evlendirme memurlarının görev tanımları ile müftülerin görev tanımları birbirinden tamamen farklıdır ve müftülerin, evlendirme memurlarının arasına alınması dayanaksız ve temelsizdir.

Tasarıda, maddenin gerekçesi olarak “Vatandaşlarımızın evlenme işlemlerini kolaylaştırmak, daha kolay ve seri bir şekilde hizmet almalarını sağlamak amacıyla il ve ilçe müftülüklerine de evlendirme memurluğu yetkisi verilmektedir” ifadeleri yer almaktadır. Öyle ise bu düzenlemeye neden ihtiyaç duyulmuştur? Yetki verilen kurumların hangi aşamada yetersizliği söz konusu olmuştur da, böyle bir adım atılmıştır? Kanun gerekçesinde belirtildiği üzere evlenme işlemleri aksamakta ya da evlendirme memuru sayısında sıkıntı mı yaşanmaktadır? Böyle bir ihtiyaç olsa dahi, evlendirme memuru görevlendirme konusunda çok sayıda idari personel tercih edilebilecekken, neden müftülükler gündeme getirilmiştir?

Müftülerin kıyması tasarlanan bu nikâh medeni bir nikâh; dolayısıyla çocuk yaşta ve çoklu evliliğin yasak olması sürdürülüyor. Yani bu gelişme imam nikâhının resmi nikâh yerine geçmesi anlamına gelmese de müftülerin resmi nikâh kıymakla görevlendirilmeleri dinin ve dolayısıyla tek bir inanç biçiminin, Diyanet’in uyguladığı haliyle Sünni İslam’ın, bu toplumdaki herkesi kapsaması gereken medeni hukukun alanına müdahil olması anlamına geliyor. Ayrıca 2015 senesinde resmi nikâh olmadan imam nikâhı kıydırmanın suç olmaktan çıkarılmasıyla tam da böylesi çocuk yaşta ve çoklu evliliklerin, kadınların medeni haklardan yoksun bırakılmasının bir bakıma önünün açıldığını da unutmamak gerekmektedir. Ayrıca içinde bulunduğumuz koşulları da göz önüne aldığımızda sosyal politika alanında ve ailenin şekillendirilmesinde kadınla erkeğin eşitliğini temel almayan bir yaklaşımla çalışan Diyanet İşleri Başkanlığı’nın söz hakkının her geçen gün artmakta olduğunu görüyoruz. 2003’te müftülüğe bağlı ilk Aile İrşat ve Rehberlik Bürosu’nun kurulmasından ve 2011’de Diyanet ile Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı arasında yapılan protokolden bu yana sosyal politika ve hizmetleri belirlemek ve sağlamakla görevli esas kurumlardan biri Diyanet İşleri Başkanlığı olmuş durumda. Bu kurum boşanmayı cinsel istismar suçuyla aynı derecede “sorun” olarak görürken, hatta hizmetlerine bakıldığında boşanmayı önlemeyi kadınların birçok probleminden daha fazla dert edinirken bir yandan da kadınlara ‘aile terapisi’ verme görevini üstlenmektedir.

Tasarının yasalaşması durumunda evlendirme işlemi için müftülüklerin yetkilendirilmesiyle çoğu kadın evlenmek için olsun, ailede sorun yaşayınca olsun kadın-erkek eşitsizliğini doğal sayan, erkeklerin çıkarına olacak şekilde Erkekçi Emevi dini referansları temel alan, kadınların boşanmaması gerektiğini savunan bir kuruma başvuruyor olacak. Diyanet İşleri Başkanlığı sosyal politika alanından ve medeni haklarımızla ilgili konulardan çekilmeli, evlendirme işlemi ve psikolojik danışmanlık için yetkili kılınmamalıdır. Ayrıca müftülüklere nikâh kıyma yetkisi verilmesi iddia edildiği üzere resmi nikâhsız imam nikâhlarını azaltmayacak, çünkü görüyoruz ki erkekler resmi nikâh kıymayarak aslında kız çocuklarıyla veya birden fazla kadınla evleniyor ya da boşanma durumunda mal paylaşımından kaçabiliyorlar. Öte yandan, belediyeler ve müftülüklerin nikâh kıymasının oluşturacağı ikilik hali toplumsal kutuplaşmayı (nikâhın kim tarafından kıyılacağı konusunda) pekiştirecek, kadınlar üzerinde muhafazakâr bir “tek tip hayat” dayatmasını artıracak, kararı kadınlara bırakmayan bir tablonun oluşmasına neden olacaktır.

Ayrıca nikâh kıyma yetkisi şimdiye kadar ensest, küçük yaşta evlilik, kadınların giyiminden çalışmasına kadar birçok konuda skandal açıklamaları olan müftülere neden verildiği hususu da açıklanmaya muhtaç bir konudur.

Ayrıca müftülüklere nikâh kıyma yetkisi veren tasarı ile getirilen düzenlemeler Anayasa m.2’de belirtilen değiştirilmesi dahi teklif edilemeyen hükümlerinden biri olan ‘Türkiye Cumhuriyeti demokratik, lâik ve sosyal bir hukuk devletidir’ ilkesinin, Anayasa 174/4- maddesiyle koruma altına alınan Devrim Kanunları içinde olan “evlilik akdinin evlendirme memuru önünde yapılacağı “hükmünün ve Medeni Kanunun resmi nikâh hükmünün ihlaline yol açacaktır. Yani bu tasarı laiklik ilkesinin çiğnenmesine yol açacaktır.

**Madde 25:** Maddede yer alan ‘‘Boşandığı eşinin soyadı kullanma izni ola kadının evlenmeden önceki soyadını, eşinin soyadı ile birlikte önceki soyadını da taşıyan kadının sadece eşinin soyadını kullanmak istemesi halinde mahkeme kararı gerekmektedir. 5490 sayılı kanuna eklenen ek 3. Madde ile bu durumdaki kişilerin nüfus müdürlüğüne yazılı olarak talepte bulunmaları halinde mahkeme kararına gerek olmadan nüfus müdürlüğüne gerekli işlemin yapılması suretiyle mahkemelerin iş yükünün azaltılması ve vatandaş memnuniyetinin artırılması hedeflenmektedir’’ denilmektedir.

Bu madde ile boşandıktan sonra eşinin soyadını kullanmaya devam eden kadınların kendi soyadlarını alması ve evliyken eşinin soyadı ile birlikte kendi soyadını kullanan kadınların yalnızca eşlerinin soyadını kullanma talepleri bir dilekçe yazmak kadar kolay kılınırken neden kadınlar evlenirken kendi soyadlarını muhafaza etmek için hâlâ mahkemeye gitmek zorunda kalmaktadır? Bu maddenin de da diğerleri gibi kadınların lehine olacak, kadınların yıllardır mücadelesini verdiği kendi soyadlarını kullanma yönündeki taleplerini yerine getirecek şekilde düzenlenmelidir.

**Madde 28:** Bu düzenleme ile ilgili yasanın, “yetkili makam kararı ile Türk vatandaşlığının kazanılmasına” ilişkin hükmü değiştirilerek İçişleri Bakanlığı’na yetki verilmektedir. Yasadaki “Türk vatandaşlığını kazanmak isteyen bir yabancı bu kanunda belirtilen şartları taşıması halinde yetkili makam kararı ile Türk vatandaşlığı kazanabilir” hükmüne tasarı ile ek yapılmakta ve “Bu kanun uyarınca sonradan Türk vatandaşlığının kazanılmasında uygulanacak ilke ve esaslar ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının görüşleri alınmak suretiyle bakanlıkça belirlenir” denilmektedir. İçişleri Bakanlığı’na bu konuda tek başına geniş bir yetki sağlanması, tartışmaya açık bir konudur. Türk vatandaşlığının kazanılmasında uygulanacak ilke ve esaslara ilişkin yetkiler neden kanunla belirlenmemekte ve neden Bakanlar Kurulu devre dışı bırakılarak, yetki tek bakanlığa devredilmektedir?

**Madde 31:** 5901 sayılı Türk Vatandaşlığı Kanunu uyarınca bir Türk vatandaşı ile evlenme, doğrudan Türk vatandaşlığını kazandırmamaktadır. Ancak, bir Türk vatandaşı ile en az üç yıldan beri evli olan ve evliliği devam eden yabancılar Türk vatandaşlığını kazanmak üzere başvuruda bulunabilmektedir. Madde, Türk vatandaşlığını kazanmak için başvuru yapacak kişilerde aranacak şartlar arasına **“genel ahlak”** ibaresini eklemektedir.

Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmayanların evlilik yoluyla vatandaşlığa başvurabilmesi için getirilen genel ahlak kriteri nasıl ve kime uygulanacak? Genel ahlakın içeriğini, sınırlarını, kişilerin buna uyup uymadığını belirleyecek olan illerdeki Vatandaşlık Başvuru İnceleme Komisyonları’ nın kimlerden oluşacağı, nasıl çalışacağı dahi tamamen muğlak durumdadır. Genel ahlak kadınlar ve erkekler için aynı şekilde mi tarif edilecek, yoksa burada kullanılan genel ahlak sadece kadınları mı referans vermektedir. Zaten evlilik yoluyla vatandaş olmak için “evlilik birliği ile bağdaşmayacak bir faaliyette bulunmama” ve “kamu düzeni bakımından engel teşkil etmeme” şartları hâlihazırda kadınların aleyhine uygulanırken bir de “genel ahlak” gibi iyice muğlak bir şartın eklenmesi kabul edilemezdir.

Hüda KAYA

İstanbul Milletvekili