**Sayın Taner YILDIZ**

**Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı**

**İlgi: 1- 08.07.2014 Tarih ve 7/46984 Esas Nolu Yazılı Soru Önergesi**

**2- 08.07.2014 Tarih ve 7/46985 Esas Nolu Yazılı Soru Önergesi**

**3- 08.07.2014 Tarih ve 7/46986 Esas Nolu Yazılı Soru Önergesi**

**4- 08.07.2014 Tarih ve 7/46987 Esas Nolu Yazılı Soru Önergesi**

**5- 18.07.2014 Tarih ve 50002411(755.02.01) sayılı yazınız**

**6- 25.07.2014 Tarih ve 64272063-610-2221 sayılı yazınız**

**7- 25.07.2014 Tarih ve 64272063-610-2222 sayılı yazınız**

**8- 25.07.2014 Tarih ve 64272063-610-2223 sayılı yazınız**

**9- 25.07.2014 Tarih ve 64272063-610-2224 sayılı yazınız**

**Bilgi: Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk Çelik**

**TBMM Kamu İktisadi Teşebbüsleri Komisyonu Başkan ve Üyelerine**

Bildiğiniz gibi size, Bakanlığınıza bağlı Türkiye Kömür İşletmeleri Genel Müdürlüğünün faaliyetleri ile ilgili olarak 4 yazılı soru önergesi ile bazı sorular sormuş, Plan ve Bütçe Komisyonu’nda “İş Kanunu ve Bazı Kanun ve KHK’lerde değişiklik yapılmasına dair Kanun” Tasarısının görüşmesi sırasında sözlü olarak bazı sorular yöneltmiştim.

Sözlü sorularıma verdiğiniz yazılı cevaplar (İlgi 5) ve yazılı önergelerime verdiğiniz cevaplar, (İlgi 6-7-8-9) ilginiz ve nezaketiniz için teşekkür ederim. Ancak hemen belirtmeliyim ki verdiğiniz tüm cevaplar sorularımla ortaya koyduğum, TKİ Genel Müdürlüğü ile ilgili iddialarımı kanıtlar niteliktedir.

Çok kısa bir ifade ile, TKİ Genel Müdürlüğü’nün son dönemde özellikle Soma’da ihalesiz ve Yönetim Kurulu Kararı olmaksızın işler vermesi, sizin ilgili Bakan olarak imzaladığınız yazılarla da bir anlamda ispatlanmıştır.

TKİ Genel Müdürlüğü’nün ihalesiz ve Yönetim Kurulu Kararı olmaksızın verdiği işlerin değeri hesaplamalarıma göre Soma A.Ş.’de 10 yıllık süre uzatımı karşılığı 1.6 milyar TL, İmbat A.Ş.’de ise 13 yıllık süre uzatımı karşılığı 2.5 milyar TL olarak dikkate alındığında 4 milyar TL’yi aşmaktadır. Bu kadar büyük meblağlı işlerin Kamuda mevzuata uygun olmadan verilmesinin ne anlama geldiğini ve nasıl sonuçlar yarattığı ve yaratacağını deneyimli bir Bakan olarak çok iyi bileceğinizi ve gereğini yerine getireceğinizi ümit ediyorum.

**Sayın Bakan,**

Türkiye Kömür İşletmeleri Genel Müdürlüğü ile ilgili olarak sorularıma verdiğiniz yanıtlara karşı iddialarım aşağıdaki gibidir ve hepsi Genel Müdürlük kayıtları ile belgeli durumdadır.

**Sayın Bakan,**

Yaptığımız yazışmalara yansımayan ancak daha maden işletmelerinde maliyet artırıcı düzenlemeler yasalaşmadan kanunlaştırmaya çalıştığınız bir konu var ki, büyük bir feraset örneği olarak TBMM Genel Kurulu bunu reddederek sizi bir ayıptan kurtarmıştır. Soma ve İmbat A.Ş gibi TKİ ile anlaşmalı şirketlerin maliyetlerinin artacağı ve üretimin artan maliyetler karşısında durabileceği gerekçesiyle getirdiğiniz fiyat farkı kanun maddesinin TBMM’de kabul edilmemesi çok ilginç ve düşündürücü bir konu oluşturmuştur.

Şirketlerle ilgili gerçek bilgiler getirilmeden sadece afaki bazı bilgilerle çıkarmaya çalıştığınız fiyat farkı kanun maddesi ile ilgili olarak iki şirketin 2005 – 2014 (6 aylık) hakedişlerini dolayısıyla hasılatlarını bilginize sunuyorum;

|  |  |
| --- | --- |
| **SOMA A.Ş.** | |
| **YILLAR** | **HASILATLAR (TL)** |
| **2005** | **12.693.828.50** |
| **2006** | **60.530.248.99** |
| **2007** | **81.656.661.87** |
| **2008** | **115.214.206.55** |
| **2009** | **144.775.093.77** |
| **2010** | **268.887.549.51** |
| **2011** | **288.789.020.31** |
| **2012** | **312.989.182.59** |
| **2013** | **309.775.763.58** |
| **2014 (6 aylık)** | **181.783.540.90** |

|  |  |
| --- | --- |
| **İMBAT A.Ş.** | |
| **YILLAR** | **HASILATLAR (TL)** |
| **2005** | **52.718.297.20** |
| **2006** | **93.104.409.81** |
| **2007** | **95.148.644.17** |
| **2008** | **116.631.104.20** |
| **2009** | **158.933.086.66** |
| **2010** | **184.473.402.23** |
| **2011** | **258.236.979.53** |
| **2012** | **275.503.184.53** |
| **2013** | **341.464.199.19** |
| **2014 (6 aylık)** | **253.331.615.17** |

İnceletmiş olsaydınız görecektiniz ki her 2 şirkette de işçilik giderleri, hasılatın 1/3’ ünü aşmamaktadır. Yukarıdaki hasılat rakamları aynı zamanda hakediş rakamlarıdır ve TKİ alım garantisiyle ödemeler düzenli yapılmaktadır. Hasılat artışlarının sebebi teknolojik bir olumluluk değildir, aynı teknoloji yıllar boyu devam ediyor olmasına rağmen iş ve işçi güvenliğinin hiçe sayılarak üretimin artırılmasıdır.

Sayın Bakan, açıkça görüldüğü üzere TKİ ile anlaşmalı her iki şirkette de fahiş kazançlar mevcuttur. Birim fiyat çok artmadığı halde üretim miktarı ve hasılat anormal şekilde artmaktadır. Bu fahiş kazançlar ve üretim artışı Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Faruk Çelik’in de bir konuşmasında bahsettiği ve **“aşırı kar hırsı ve aşırı üretim”** olarak nitelediği konunun esasıdır.

**Sayın Bakan,**

Bakanlığınız ve TKİ; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı’nın da ifadesi ile **“aşırı kar ve aşırı üretim”** hırsının zeminini hazırlayan ve ölümlerden sorumlu kurumlar durumundadır.

Sorun sadece “aşırı kar ve aşırı üretim” hırsı değil bir taraftan da usulsüzlükler, yolsuzluklar sonucu bu noktaya ulaşılmış 301 cana mal olunmuştur. İlk olarak belirtilmesi gereken, Soma maden sahasında Kurumun rödovanscısı olarak çalışan İmbat A.Ş ile 04/10/2004 tarihinde İR. 1918 İR.4623 İR.4009 ruhsat No’lu sahalarla ilgili 31/12/2015 tarihine kadar rödovans sözleşmesi imzalandığı, 12/04/2006 tarih ve 16/154 sayılı Y.K.K ile uyarlama yapıldığıdır. 26/09/2007 tarih ve 25/466 Sayılı Y.K.K ile 5.589.000 ton ek iş verilmesi ile yeniden uyarlama yapılmıştır. Y.K.K ile yapılan bu düzenlemelerde sözleşme süresi uzatılmamış, ek iş verilmiştir.

**Ancak, 08/10/2013 tarihine gelindiğinde, henüz süre bitmeden 04/10/2004 tarihinde imzalanan sözleşmenin 31/12/2015 tarihine kadar süresi varken 08/10/2013 tarihinde Yönetim Kurulu Kararı alınmadan ek protokol ile sözleşme süresi 01/10/2028 tarihine kadar uzatılmıştır. Önceki ek iş verilmelerinde Y.K.K alınırken ve o kararlarda süre uzatımı söz konusu değilken, bu defa farklı hareket edilmesi dikkat çekicidir.**

Yine kurumun bölgede bir başka rödovanscısı olan Soma Kömür İşletmeleri A.Ş ile yapılan ilk sözleşme;

(İR 1841-2406) 08/09/2005 tarihinde imzalanan 18.000.000 ton kömür üretim işi (Geventepe) olarak imzalanmış, ilk ilave: 30/06/2011 tarihinde mevzuata uygun olarak hazırlanan ve damga vergisi de yatırılarak imzalanan protokol ile ( 5.982.000 ton) olarak yapılmıştır.

**İkinci ilave ; 01/03/2012 tarih ve 9/80 Sayılı Y.K.K ile 2.136.000 ton verilmesi olarak yapılmıştır. Ancak Geventepe mevkiinde bulunan işe verilen ek iş Merkez yer altı ocağı denilen yer de Mumya mevkiindedir. ( Asıl iş Geventepe’de, ilavesi çok farklı bir yer olan Merkez Mumya da olup, ruhsat numarası IR 2535’tir)**

**İlave kömür verme gerekçesi ise; “Sözleşmede taahhüt edilen toplam üretim miktarının karşılayacak rezerv miktarının bulunmaması” gösterilmiştir.**

**Aynı sözleşmeye üçüncü ilave 08/11/2012 tarih ve 35/429 sayılı Y.K.K ile verilmiş, karar metninde, yine 08/09/2005 tarihli sözleşme kapsamında ekli tabloda belirtilen “Işıklar sahasında bulunan rezervin (IR 944) 31/12/2016 yılına kadar Soma A.Ş Firmasına işlettirilmesine…” denilmiştir. Burası tamamen ayrı bir saha olup yaklaşık 35 milyon ton rezerve sahiptir. Yukarıdaki Y.K.K ile 6.000.000 ton kömür üretim izni verilmiştir. Dikkat edilirse, Geventepe de üretime başlayan firma, önce Mumya mevkiine, daha sonra Işıklar mevkiine geçmiştir.**

Yine aynı sözleşmeye dördüncü ve son ilave ise, 08/10/2013 tarihli ek protokol ile yapılmış, imzalanan ek protokol ile 08/09/2005 tarihli sözleşmenin süresinin 31/12/2026 tarihine kadar uzatılması kararlaştırılmıştır. ( Y.K.K olmaksızın)

**Kamu ihale mevzuatında süre uzatımına ilişkin hüküm 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Yasasının 24. Maddesinde tanımlanmaktadır. Bu kapsamda yapılacak iş artışları ise en fazla % 20 oranında olabilecektir. Yukarıda açıklanan işlemler ise bu madde yapısına uymamaktadır. Öte yandan bu işlemler, TKİ Rödavans Uygulama Yönergesi 13. Maddesi kapsamında ek iş verilme şartlarını da taşımamaktadır.**

**Yönergenin 13. Maddesin de "işletmecinin talebi, talebin TKİ'ce uygun görülmesi halinde işletme sahasının mücavirinde bulunan" alanlar işletmeciye ana sözleşme şartlarında "ek iş" olarak verilebilir, denilmekte ve bu kapsamda düzenlenecek ek protokol hükümlerinin TKİ Yönetim Kurulu onayından sonra yürürlüğe gireceği hükme bağlanmaktadır.**

**Maddenin son cümlesinde ise özellikle "Ek işler ana sözleşmenin süresini değiştirmez." Hükmü yer almaktadır.**

Yukarıdaki açıklamalardan da anlaşılacağı gibi yapılan ek iş verilme işlemleri, ilk sözleşmeye esas sahaların mücavir alanında olmadığı gibi, son protokollerle her iki firma için de süre uzatımı şeklindedir.

Sadece bu yönü ile bile yapılan bu ek iş artışları mevzuata aykırıdır.

İşin bir başka yönü de, özellikle 08.10.2013 tarihinde her iki firmaya birden süre uzatımı gerektirecek şekilde ve Kurumun **yetkili karar organı olan Yönetim Kurulu Kararı olmaksızın ek iş verilmesidir. TKİ Rödovans Uygulama Yönergesi 13. Maddesi'nde ek işin şartları belirtilmiş, bu şartların yerine gelmesi halinde imzalanacak protokolün Yönetim Kurulu Kararından sonra yürürlüğe gireceği belirtilmektedir.**

**Verilen cevapta, bu yetkinin 31/07/2007 tarih ve 18/379 sayılı kararla Genel Müdüre devredildiği belirtilmektedir. Tarafıma verilen karar metninden net bir şey anlaşılmamakta, devredilen yetkinin sınırları müphem bırakılmaktadır.**

**Böyle sınırları açıkça belirtilmeyen yetki devri yapılamayacağı kanun hükmüdür. Böyle sınırsız bir yetki devri Kurumun varlığını gerekçelendiren 233 sayılı KHK'ye aykırıdır.**

**Kaldı ki. böyle bir yetki olsa bile, bu yetki ancak yukarıda bahsedilen kanun ve yönetmelikler çerçevesinde verilebilecek ek işlerin sadece onayını kapsayabilir. Bu onay da, özellikle TKİ Rödovans Uygulama Yönergesinin 13. Maddesi hükmünün dışına çıkılması, süre uzatımı ya da ek iş verilmesini kapsamaz, kapsayamaz.**

**Burada dikkat çekici bir başka husus da; her iki firmanın sözleşme sürelerinin aynı gün, aynı yöntemle, usulsüz ve yasalara aykırı olarak imzalanan ek protokollerle uzatılmasıdır.**

Yine aynı kapsamda, böyle bir yetki devri kararı var iken 08/11/2012 tarih ve 35/430 sayılı Y.K.K ile sözleşme süresi ve koordinat değişikliği kararı alınmasının sebebi anlaşılamamaktadır. Yetki devrinin olup olmadığı belirsizdir. Belirsiz yetki devri kararı ise, istenildiği zaman, istenildiği şekilde kullanılabilen yasaları arkasından dolaşma aracı olabilmektedir.

**2007 yılında yapıldığı söylenen yetki devrinin bu güne kadar başka bir işlem için kullanılıp kullanılmadığı, kullanıldıysa hangi işler için kullanıldığı da incelenmelidir.**

**Kurumun yetkili organı olan Yönetim Kurulu Kararı olmadan yapılan bu işlemler, yasalara ve mevzuata aykırı olarak yapılmıştır ve yok hükmündedir.**

**Böyle bir yöntem kullanılmasının amacı ihale yapması zorunluluğundan kaçmak ve ihale yapmaksızın firmalara iş temin etmek sureti ile haksız kazanç sağlamaktır.**

Bunun en önemli delili, söz konusu süre uzatımlarından birkaç ay önce 29/01/2013 tarihinde Kurumun bir başka işletmesine ait bir yer altı sahasının önce ihaleye çıkartılıp, sonra istenilen fiyatın oluşmaması nedeni ile ihalenin iptal edilmesidir. Çünkü oluşan fiyat, süre uzatımı yapılan sahalar için belirlenen fiyatın % 55 - 60'ı düzeyindedir. Oluşan rakama işin verilmesi halinde, yukarıda bahsedilen firmalara verilen fiyat ile kurumun ne kadar zarara uğratıldığı açıkça ortaya çıkacaktı. Kurumun ihale iptal kararı verme süreci

de bir hayli uzun sürmüştür. Bu konu da zaten başlı başına incelenmeye değer bir konudur ve tarafımdan ayrıca gündeme getirilecektir.

Uygulamanın bir diğer sonucu da, yeni bir sözleşme ile (Y.K.K olmaksızın) **oluşacak damga vergisi bedelinin ek protokol yapılarak ödettirilmemesidir. Oysa ki, Damga Vergisi yasal zorunluluktur.**

**Bu yönüyle de bu işlemleri yapmakla kurum, vergi ziyaına sebep olmuştur.**

**Sayın Bakan, tarafınızdan imzalanan ve ilgili bürokratlarca hazırlanan yazılı olarak tarafıma verilen, yönelttiğim eleştirilere karşı cevapta, sorduğum sorunun yanıtı verilmemiş, soru ile ilgisi olmayan şeyler yazılmıştır. Söz konusu yazıda yapıldığı söylenen incelemeler, tamamen rödovansçı firmalardan rüçhan hakkı kullanmak sureti ile kömür alımına yöneliktir. Konuyla ilgisi yoktur. Sadece yazının son paragrafın da, ileri sürülen bazı gerekçelerle, Genel Müdür onayı ile daha önce Y.K.K ile imzalanmış olan sözleşme şartlarında değişiklik yapılmaksızın süre uzatımı yapıldığı, ilave bir rezervin tahsis edilmediği belirtilmiştir.**

Oysa gerçek böyle değildir. Çünkü, yılda 1.000.000 ton üretim planlayan Soma A.Ş, planlamanın üzerinde üretim gerçekleştirmiştir. Firmanın (Eylül 2013 hariç) uzatmanın yapıldığı tarihe kadar Geventepe de 18.278.055 ton üretim yaptığı İşletme Daire Başkanlığının 26/09/2013 tarih ve 1905 sayılı resmi yazısından anlaşılmaktadır.

Aynı şekilde İmbat A.Ş'de aynı sürede 27.954.788 ton üretim yaptığı belirtilmektedir. Bir başka ifade ile her iki firmada da, ilk **sözleşmelerinde planlanan üretim miktarına süre uzatımı tarihinde ulaşılmış durumdadır. Dolayısı ile, verilen süre uzatımı ek iş verilmesi hükmündedir.**

Eğer ek üretim yapılması söz konusu değil ise, süre uzatımı da gerekli değildir.

**Denizli Milletvekili Adnan Keskin'in sözleşme süresinin bitmesinden önce, neden süre uzatımı verildiği sorusuna verilen yanıtta ise; "yer altı madencilik faaliyetlerinde hazırlık sürelerinin 2.5-3 yıl gibi zaman alması" gerekçe gösterilmiştir.**

**Tarafıma aynı konuda verilen cevapta, “söz konusu süre uzatımlarıyla ilave bir rezervin tahsis edilmediği" cevabı verilmişken, diğer soruya verilen yanıtta bir "hazırlık süreci" gerektiği yani rezerv tahsisi yapıldığı ileri sürülerek büyük bir çelişkiye düşülmüştür.**

Bu kadar açık hükümlere rağmen, bu süre uzatım protokolünün amacı nedir? Zaten firmalar planlananın üzerinde üretim yapmışlar, halende üretmeye devam ediyorlar ise bu süre uzatımları nasıl bir amaçla yapılmıştır?

Bunun tek bir amacı vardır. SOMA A.Ş’ye yıllık ortalama 3 milyon Ton üretim üzerinden 10 yılda 30.000.000 Ton karşılığı 1,6 Milyar TL; İMBAT A.Ş’ye ise yine yıllık ortalama 3 Milyon Ton üzerinden 13 yılda 39 Milyon Ton karşılığı 2,5 Milyar TL tutarında ihalesiz iş sağlamaktır.

Bir başka ifade ile iki firmaya TKİ yeraltı kaynaklarını peşkeş çekmektedir.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **FİRMA** | **YILLIK ÜRETİM MİKTARI (TON)** | **UZATILAN SÜRE (YIL)** | **TOPLAM MİKTAR (TON)** | **ORTALAMA FİYAT (TL)** | **PARASAL TUTAR (TL)** |
| **SOMA AŞ** | 3.000.000 | 10 | 30.000.000 | 53 | 1.590.000.000 |
| **İMBAT AŞ** | 3.000.000 | 13 | 39.000.000 | 63 | 2.457.000.000 |

Eğer sahanın devamında üretilecek kömür varsa, neden ihale yapmaktan kaçınılmıştır.

İhale gerekmez süre uzatımı yapıldı deniyorsa, protokol ek rezerv içermiyor denilmesi doğru değil demektir. TKİ Rödevans Uygulama yönergesi deniyorsa 13. Maddenin son fıkrası yürürlükten mi kalkmıştır?

Bütün bunlardan çıkan sonuç, verilen cevaplar doğru olmayan beyanlardır ve kandırmacadır.

**Sayın Bakan,**

**Millet adına görev yapan milletvekillerine, hem de bir bakan imzası ile yanıltıcı ve yanlış beyanlar içeren yanıtlar verilmesinin ne anlama geldiğini sanırım çok iyi bilmektesiniz.**

Bu beyanlarda bulunanlar hakkında ne gibi işlem yapılacağı da ayrıca izlenecektir.

Yine aynı yazılı cevapta, TKİ Yönetim Kurulu’nun 31/07/2007 tarih ve 18/379 sayılı kararı ile Genel Müdüre süre uzatımları ile ilgili yetki verildiği, yukarıda açıklanan süre uzatımlarının bu yetkiye dayanılarak genel Müdürlük oluru ile yapıldığı ileri sürülmektedir.

Ancak, 31/07/2007 tarihinde yetki devri konusunda karar alan yönetim kurulu üyeleri, iki ay sonra (26/09/2007) tarihinde İmbat A.Ş'ye ek iş verilmesi konusunda Y.K.K alırken, bu yetki devrini gündeme getirmemiş, Genel Müdür’ün yetkisine bırakıldığı gibi bir değerlendirmeye girmemiş yeni karar almıştır.

Verildiği öne sürülen yetkiyi, yetki devri kararında da imzası bulunan Genel Müdür kullanmazken, yaklaşık 6 yıl sonra göreve gelen şimdiki Genel Müdürün devredilen yetkiyi bu şekilde yorumlaması, adeta kendine pay çıkarması, kabul edilebilir değildir.

**Y.K.K ile verilen yetki 4735 sayılı kanun ile TKİ rödovans uygulama yönergesinde belirtilen ve ancak süre uzatımı gerektirmeyen işin gereği olarak yapılan esas işe ek olarak verilmesi gereken ek süre (ek iş) yetkisini kapsamakla sınırlı olmalıdır. Aksi takdirde yetki devri 233 sayılı K.H.K'de belirtilen yetki devri tanımına ters düşer ki, bu da hukuka aykırıdır, yok hükmündedir.**

**Ayrıca, verilen bu yetki devri 2013 yılına kadar kaç defa, hangi konularda kullanılmıştır. Bu da ayrı bir sorudur.**

**Kaldı ki 233 sayılı K.H.K gereği yetki devri ancak "sınırları açıkça belirtilmek şartıyla" yapılabilir. Bir örneği tarafıma iletilen Y.K.K'nda böyle bir şart belirtme yoktur. Bu yönüyle de yetki devri hükümsüzdür. Yine yetki devri Y.K. sorumluluğunu ortadan kaldırmamaktadır.**

Konumuz olan işlemde, söz konusu firmaların yıllık üretim kapasitesinin yıllık ortalama 3.000.000 ton olduğu dikkate alındığında yapılan 10 ve 13 yıllık süre uzatımları bir anlamda 30 ve 39 milyon tonluk ek iş demektir. Bu rakamlar 18.000.000 ton üzerinden imzalanan sözleşmenin eki olmaktan çok uzaktır.

Bütün bu açıklamalardan da açıkça anlaşılacağı gibi, Kurum Genel Müdürü, ve ilgili bürokratları Yönetim Kurulunun haberi olmadan usulsüz ve hukuka aykırı olarak düzmece bir yöntemle, ihale yapmaksızın, tamamen keyfi bir tutumla madenlerimizi bazı firmalara peşkeş çekmişlerdir.

**Sayın Bakan,**

Sonuç olarak;

1. Usulsüz ve yasadışı bir şekilde 4 milyar TL’yi aşkın iş verilmiş.
2. Madenlerde üretim, işçilerin can güvenliği hiçe sayılarak artırılmıştır.
3. Bu durum Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanının ifade ettiği “aşırı kazanç ve üretim hırsı” meselesinin aslıdır.
4. Konunun kurumlar vergisi, damga vergisi, sosyal güvenlik iş ve işçi güvenliği ve banka temliki boyutlarını sizin takdirlerinize, Bakanlık ferasetinize ve vicdanınıza bırakıyorum.

Bir parlamenter olarak denetim görevini yerine getirmeye çalışırken sizin de görevinizi yapmanızı beklemek hakkımdır.

Bu işlemleri yapanlar ve bu işlemlere onay verenler konusunda derhal gereğini yapacağınızı ümit ediyorum.

Saygılarımla.

**Bülent KUŞOĞLU**

**Ankara Milletvekili**

**Plan ve Bütçe Komisyonu Üyesi**